

درائتِ محمدیؐ

تألیف: مولانا محمد صاحب جوٹا گڑھی رحمۃ اللہ علیہ

مکتبہ محمدیہ چک ۱۰۹/۷۸ پیچہ وطنی ضلع ساہیوال

اتبعوا ما انزل اليكم من ربكم ولا تتبعوا من دونه اولياء
جو کچھ تمہاری طرف تمہارے رب کی جانب سے اتارا گیا ہے اس کی پیروی کرو
اس کے سوا کسی بڑے چھوٹے کی تابعداری نہ کرو۔

الحمد للہ کہ اس مفید کتاب میں

حنفی مذہب کی اعلیٰ کتاب ہدایہ کی پوری چھان بین کی گئی ہے اور یہ دکھایا گیا ہے کہ ہدایہ میں امام
ابو حنیفہؒ - امام محمدؒ - امام ابو یوسفؒ - امام شافعیؒ - امام مالکؒ وغیرہ کے مذاہب بیان کرنے 'تاریخی
واقعات' موقوف اور مرفوع حدیث کی تمیز 'خلفاء اور صحابہ' کے مسائل اور رایوں کے ناموں
میں مصنف ہدایہ نے قاش غلطیاں کی ہیں۔ ہدایہ میں بہت سی ایسی احادیث ہیں جو بالکل لاپتہ
اور بے اصل ہیں یا کثر صحیح احادیث کا انکار ہے۔ اور احادیث میں کمی زیادتی بھی ہے۔

اغلاط ہدایہ

یعنی

درایت محمدی

جس کے مطالعہ سے معلوم ہوگا کہ ہدایہ وغیرہ فقہ کی کتابوں کی احادیث ناقابل اعتبار ہیں۔
فقہ کی کتابوں کے تمام مسائل امام ابو حنیفہؒ کے نہیں۔ ہدایہ کے ایک سو خلاف عقل و نقل
مسائل۔ ہدایہ کے امام صاحب اور ان کے شاگردوں کے ایک سو اختلافی مسائل۔ ہدایہ میں
خود امام صاحب کے اقوال میں حلال و حرام کا اختلاف وغیرہ درج ہے۔

مصنف

مولانا محمد صاحب جو ناگزہی

ناشر

مکتبہ محمدیہ چک R-7/109 چیچہ وطنی (ساہیوال)

ہم کتب	_____	درایت محمدی
مصنف	_____	مولانا محمد صاحب جوٹا
مطبع	_____	عبد الرحمن علی
مطبع	_____	پرنٹ پارڈ پرنٹرز
طبع اول	_____	فروری 1999ء
کپوزنگ	_____	یونیورسٹی کراچی
تعداد	_____	فہرست طور پر نمبر 17 الف
1100	_____	1100
ناشر	_____	مکتبہ محمدی
قیمت	_____	36 روپے

ملنے کے پتے

فاروقی کتب خانہ، الفضل مارکیٹ، اردو بازار لاہور
دارالکتب السلفیہ، شیش محل روڈ، لاہور
نعمانی کتب خانہ، حق شریٹ، اردو بازار، لاہور
سبحانی اکیڈمی، احسن مارکیٹ، اردو بازار، لاہور
فیض اللہ اکیڈمی، الفضل مارکیٹ، اردو بازار، لاہور
خارن اکیڈمی، تلافی شریٹ، اردو بازار لاہور

فہرست

۶۳	حضرت ابراہیمؑ کی شان میں گستاخی	۷	خطبہ کتاب
۶۵	لاپتہ حدیثوں کا وارد کرنا	۹	وجہ تصنیف
۷۱	ہدایہ اور فقہ کی دیگر کتابوں کا حال	۱۲	تمہید
۷۳	عراقی حدیثیں	۱۵	مصنف ہدایہ کی سوانح عمری
۷۵	وارد کردہ احادیث کا حال	۱۵	ہدایہ کی تصنیف
۷۷	ہدایہ کی غلطیوں کا اعتراف	۱۵	حنفیوں کے نزدیک
۷۸	فقہ پر علمائے حنفیہ کا ریمارک	۲۱	ہدایہ میں تحریف لفظی
۸۱	فقہ کے مسائل امام صاحبؒ کے نہیں	۱۸	مصنف ہدایہ کی قرآن دانی
۸۵	ہدایہ کے ایک سو مسائل		مصنف ہدایہ کی امام ابو حنیفہؒ کے
۸۵	مقدمہ	۱۸	مذہب سے بے خبری
	ہدایہ میں امام صاحب اور شاگردوں		مصنف ہدایہ کی امام یوسفؒ اور
۱۱۱	کا اختلاف	۱۹	امام محمدؒ کے مذہب سے بے واقف
۱۱۱	ایک سو اختلافی مسائل		امام شافعیؒ کے مذہب سے غفلت
۱۲۷	امام ابو حنیفہؒ کے اقوال میں اختلاف	۲۳	غلط بیانی
۱۳۱	خاتمہ	۲۵	لغت دانی
۱۳۳	دعا	۲۷	تاریخ دانی
		۳۱	واقعات شناسی
		۳۳	حدیثوں میں زیادتی
		۳۳	احادیث سے بے خبری اور انکار
		۳۸	حدیث کی کتابوں سے بے خبری
		۳۹	حساب دانی
		۵۰	راویوں کے نام میں غلطی
		۵۳	صحابہ پر شرمناک بہتان
		۵۹	موقوف روایتوں کو مرفوع حدیثیں کہنا

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ
الْحَمْدُ لِلَّهِ رَبِّ الْعَالَمِينَ وَالصَّلَاةُ وَالسَّلَامُ عَلَى سَيِّدِ الْمُرْسَلِينَ
أَمَّا بَعْدُ

خطبہ کتاب

اللہ تیری ذات تمام تعریفوں کے لائق ہے۔ ہم تیری ویسی ہی تعریفیں بیان کرنی چاہتے ہیں جو تیری اعلیٰ ذات کے قابل ہوں اور جن سے تو خوش ہوتا ہو۔ تیری بے شمار ان مول نعمتوں میں سے اگر ایک نعمت پر بھی ہمارا ہر ایک روالا لاکھوں کروڑوں زبانیں لے کر ازل سے لہ تک بھی تیری بڑائیوں کے بیان میں مشغول رہے تو بھی حق یہ ہے کہ حق ادا نہیں ہو سکتا۔ ہم تیری بے شمار پاکیزگیاں بیان کرتے ہیں کہ تو نے ہمارا ہاتھ اپنے پسندیدہ رسول ﷺ کے ہاتھ میں دے کر دینا کی تمام ہستیوں سے بے پرواہ کر دیا۔ تو نے ہمیں قرآن و حدیث جیسی لطیف روحانی غذا عطا فرما کر امتیوں کے اقوال و آراء کی بھیک کے ٹکڑوں سے غنی کر دیا۔ تو نے اپنے پسندیدہ دین کی عمارت کو اپنے نبی ﷺ کے ہاتھوں کامل پہنچا کر غیر نبی کے ٹوٹے پھوٹے بے پناہ چھپروں سے بے نیاز بنا دیا، ہم تیرا لاکھ لاکھ شکر ادا کرتے ہیں کہ تو نے اپنے برگزیدہ رسول ﷺ کی زبان پر اپنا نورانی کلام جاری فرما کر دنیا کے لوگوں کے ظلماتی کلام سے ہمیں قطعاً بے احتیاج کر دیا۔

کیا ہم تیرے اس زبردست احسان کو بھول جائیں؟ کہ تو نے اپنے اور اپنے نبی کے سچے تابعداروں کی جماعت صحابہؓ اور تابعینؓ کو نمونہ بنا کر ہمیں دکھا دیا کہ تیرا دین تقلید ائمہ سے بری اور لوگوں کے قیاسات اور ان کی رائے کی تابعداری سے بیزار ہے۔ ہم تیرا مکرر شکر جا لاتے ہیں کہ تو نے شاہِ عرب و عجم، فخرِ ائمہ، رسولِ اُمّی، فداءِ انبی و اُمّی کو ہمارا حاکم بنا کر ہمیں تضاد اور مختلف کئی کئی حکومتوں کی کشمکش سے نجات دے دی۔

ہم تیرے غلام ہیں تیری ہی حکم برداری کریں گے، ہم رسول مکی مدنی ﷺ کی امت ہیں، انہی کی تابعداری کریں گے۔ ہمیں تیری کتاب اور تیرے پیغمبر ﷺ کی سنت کافی وافی ہے۔ اے نہ بھول کر دین کو پورا کرنے والے اور اے امانت دار نبی ﷺ کی معرفت اس پورے دین کو اپنے بندوں تک پہنچانے والے اللہ ہماری اس شکر گزاری کو قبول فرما۔ ہم تیری غلطیوں سے مبرا کتاب اور تیرے رسول ﷺ کی صحیح حدیثوں کی کتابوں کو تیری اعلیٰ نعمت و رحمت سمجھ کر انہیں اپنی ہدایت اور دینی و دنیوی امور کی بہترین رہنمائی کے لیے کافی وافی ہونے کا اقرار کر کے، ان کی حفاظت و اظہار سے خوش ہو کر، تیرے بہت بہت شکر گزار ہیں اور اے حمد و ثناء کے مالک ہم پھر ایک مرتبہ اور تیری تعریفیں بیان کرتے ہیں۔

اے بہترین اور بیشمار حقیقی احسان والے اللہ تو اپنے برگزیدہ رسول ﷺ کے سردار، دنیا کے رہبر، مصلح اعظم، پیشوائے حقیقی، سید الامم، پر اپنی خاص الخاص ان گنت رحمتیں نازل فرما۔ اور حضور ﷺ کو آپ کی ساری امت کی طرف سے احسن ترین نیک بدلہ عنایت فرما۔ اور آپ کے اصحاب، آل و ازواج اور تابعین، تبع تابعین پر بھی اپنی رضامندی نازل فرما اور ان سب کو ہماری طرف سے عاجزانہ و پورا اشتیاق سلام پہنچا۔ اے ہر توفیق کے دہنی ہمیں توفیق عطا فرما کہ ہم ان بزرگوں کی طرح تیری اور تیرے نبی صلی اللہ علیہ وسلم کی کتاب کو بس جانیں۔ اسی کو لائق عمل جان کر اسی پر براہ راست عمل پیرا ہو جائیں جس طرح یہ بزرگ تھے۔ آمین الہ الحق آمین!!!

وجہ تصنیف

زمانہ رسالت میں اسلام نام تھا فقط فرمان الہی و احادیث نبوی کی تسلیم و تعمیل کا، جوں جوں زمانہ گذرتا گیا اس پر حواشی چڑھتے رہے۔ یہاں تک کہ آج متن و حواشی اس قدر غلط ملط ہو گئے کہ تمیز مشکل ہو پڑی۔ وہ صفائی۔ سادگی۔ آسانی اور سہولیت جو اصل اسلام میں تھی سچ تو یہ ہے کہ مسلمانوں نے اس کی کچھ قدر نہ کی۔ ہم اگرچہ اگلے لوگوں کی نیتوں پر حملہ نہ کریں لیکن نتیجہ کے ظاہر ہونے کے بعد ہم بڑے افسوس کے ساتھ ان کی روش کے غلط ہونے کا اعتراف کرنے پر مجبور ہیں۔ میں نہیں سمجھ سکتا کہ سینکڑوں ہستیوں کے صحیح اور غلط اقوال کو دین خدا میں داخل کر لینے سے اسلام کا کون سا حسن بڑھ گیا؟ اس میں کون سی ایسی خرابی پیدا ہو گئی جہاں سے پہلے نہ تھی۔

قرآن و حدیث میں تو کسی کو انگلی نکانے کی جگہ نہ تھی مگر اقوال فقہاء میں یہ بات کہاں؟ امتی اور نبی میں جتنا فرق ہے بس اتنا ہی فرق ان کے اقوال میں ہے۔ جب تک اسلام اپنی حدود کے اندر رہا، بہت اچھا رہا۔ پھلتا پھولتا اور خوش منظر رہا۔ لیکن جب سے مسلمانوں نے حدود اسلام توڑ دیں۔ وہ خرابی باقی نہ رہی۔ قرآن کی خوبیوں کا زمانہ قائل ہو گیا، نہ صرف مسلمان بلکہ کفار تک اس کے عاشق زار بن گئے۔ حدیث رسول کو ہر دانا شخص نے اپنی زندگی کا نظام عمل بنالیا لیکن ان کے بعد کوئی تیسری چیز کسی شخص کو اس وضع کی نظر نہ آئی۔ جو دلفریبی، نمکینی، خوش ادائی، دلربائی ان دو چیزوں میں تھی وہ باوجود صد ہا کوشش کے کسی تیسری چیز میں پیدا نہ ہو سکی۔

لیکن باوجود اس کے ہم دیکھتے ہیں کہ اس تیسری چیز یعنی اقوال فقہاء کی دلدادہ بھی ایک جماعت ہمیں مسلمانوں میں موجود ہے۔ انھیں اگر فتویٰ دینا ہے تو بزرگوں کے اقوال ٹٹولتے ہیں۔ اگر عمل کرنا ہے تو مجتہدوں کے قیاسات کی طرف دوڑتے ہیں۔ اگر فیصلہ کرنا ہے تو اماموں کی رائے کی طرف متوجہ ہوتے ہیں۔ عبادت ہے تو ان کے احکام کے ماتحت۔ ریاضت ہے تو ان کے فرمان کے مطابق۔ درس ہے تو ان کتابوں کا۔ تلاوت ہے تو ان مجموعوں کی۔ غرض دینی دینوی امور میں اپنا پیشوا اور زہر اگر وہ کسی کو جانتے ہیں تو حنفی

مذہب کی فقہ کی کتابوں کو، نہ صرف اتنا ہی کہ وہ بزرگوں کے اقوال کو کتاب و سنت کا ہمسرہ مانتے ہوں بلکہ اس قدر بڑھ گئے کہ عملی رنگ میں انہی رائے قیاس کو اصل اور کتاب و سنت کو فرع جاننے لگے۔ اسے متبوع اور اسے تابع، اسے حاکم اور اسے محکوم جاننے لگے۔ ایسے وقت ہر مسلمان کا فرض ہے کہ وہ اپنے ناواقف بھائیوں کو سمجھا دے کہ غلطی سے مبرا، آنکھیں بند کر کے عمل کے قابل، صرف اللہ اور اس کے رسول ﷺ کا کلام ہے۔ امتوں کے اقوال ہر طرح کے ہوتے ہیں۔ صحیح بھی غلط بھی۔ اچھے بھی برے بھی۔ سچے بھی جھوٹے بھی۔ قابل قبول بھی اور لائق ترک بھی۔ اس لیے میرا ارادہ ہے کہ اپنی اس تصنیف میں فقہ حنفی کی سب سے اعلیٰ اور عمدہ کتاب ہدایہ کی حقیقت آپ پر واضح کر دوں۔ میں تعصب سے ہٹ کر، طرفداری سے بچ کر، جھوٹ کو موجب لعنت جان کر۔ بہتان کو سبب خسران سمجھ کر، صحیح اور سچی حقیقت آپ حضرات کے سامنے رکھ دوں گا۔ پھر آپ کو اختیار ہو گا کہ حق و باطل میں تمیز کریں یا نہ کریں حق کو قبول فرمائیں یا نہ فرمائیں۔ اللہ تعالیٰ میری زبان و بیان کو اپنی حفاظت میں رکھے۔ اس کی توفیق میری رفیق رہے۔ اس سے دعا ہے کہ وہ اس ناچیز تصنیف کو قبول فرمائے۔ اور اپنے بندوں کے لیے ہدایت کا سبب بنائے۔

حمد للہ آج میرا قلم ایک بالکل نئے نزلے اور اچھوتے مضمون پر اٹھتا ہے اور اس کتاب کی خدمت کرنے کو میں کھڑا ہوتا ہوں۔ جسے کل حنفی دنیا مثل قرآن مانتی ہے جس کا حنفی مذہب میں وہ ہی مرتبہ ہے جو منہ میں زبان کو اور جسم میں جان کو، میں جانتا ہوں کہ میری اس خدمت کو بعض لوگ نیکی پر مبنی کریں گے اور بعض بدی پر، لیکن اس سے میری سچی خوشی میں کوئی زیادتی کی نہیں ہو سکتی۔ اس لیے کہ نہ تو مجھے کسی کو خوش کرنا منظور ہے اور نہ کسی کو ناراض کرنا مقصود بلکہ میرا مطلوب تو صرف رضائے رب اور مرضی مولا ہے۔ میں نے حقائق اور واقعات ظلمات کے پردے سے نکال کر روشنی اور اجالے میں رکھ دیئے ہیں۔ اگر کسی چیز کی حقیقت کو بے نقاب کرنا بھی کسی کی نگاہ میں جرم ہے تو وہ اس کی اپنی نگاہ ہے لیکن سمجھدار دنیا جانتی ہے کہ دراصل یہ ایک خدمت اور سچی خدمت ہے۔ برادران ممکن ہے کہ آپ ایک چیز کو زرا گودا جانتے ہوں اور حقیقتاً وہ زرا چھلکا ہو، ایک چیز کو آپ نفع بخش خیال کرتے ہوں اور ہو وہ مضرت رسا ہو، ایک چیز کو آپ بھلی سمجھتے ہوں اور فی الواقع ہو وہ

بری، ایسی صورتوں میں ہمارا فرض ہو گا کہ برائی اور ضرر کے ظاہر ہو جانے کے بعد اپنے اگلے خیال سے ہٹ جائیں اور حقیقت کی طرف رجوع کر لیں، مبارک ہیں وہ لوگ جو ہر اچھائی کے سمیٹنے والے اور ہر برائی سے چھنے والے ہیں۔ جس چیز کو آپ تمام عیوب سے مبرا۔ تمام خطاؤں سے پاک، تمام برائیوں سے دور، تمام بھلائیوں کا مجموعہ جانتے ہیں اگر آپ کی دانست اور علم کے خلاف میری اس کتاب میں آپ کو کوئی بات پائیں تو نہ تو اسے حملہ پر محمول کریں، نہ اس سے ترش رو اور چہیں جھیں ہوں، نہ اس سے کسی کی حقارت اور بے ادبی سمجھیں۔ بلکہ حقیقت پر نظر ڈالیں اور سچ کو قبول فرمائیں، کسی کی محبت و عقیدت آپ کو اتنا بے دست و پا بے سمجھ و بھرنہ کر دے کہ خطا کو ثواب اور غلطی کو حق اور جھوٹ کو سچ کہنے پر آپ مجبور ہو جائیں۔ بلکہ صحیح رہبری کرنے والے پر آپ بے طرح برس پڑیں۔ اللہ گواہ ہے۔ مجھے نہ تو کسی کی حقارت مد نظر ہے، نہ کسی کی بے ادبی، نہ مجھے اپنی علیت پر ناز ہے نہ اپنی سمجھ پر غرہ۔ ہاں جو بات میں سچ پاتا ہوں وہ آپ کو بھی بتا دیتا ہوں۔ اور آپ کو دعوت دیتا ہوں کہ مسلمان ہو کر تیری میری باتوں کی تابعداری اور وہ بھی آنکھیں بند کر کے آپ کو زیب نہیں دیتی۔ جن کتابوں کی جتنی توقیر آپ نے اپنے دلوں میں بٹھا رکھی ہے، میرا ارادہ ہے کہ اس اپنی تصنیف میں ثابت کر دوں کہ وہ کتابیں اس قدر توقیر کے قابل نہیں۔ اب میں خدا کے بھر دوسہ پر شروع کرتا ہوں۔

حَسْبِيَ اللَّهُ وَنِعْمَ الْوَكِيلُ نِعْمَ الْمَوْلَى وَنِعْمَ النَّصِيرُ

محمد بن ابراہیم - میمن جونا گڑھی

تمہید

اسلام کے دور اول میں مسلمانوں کے ہاتھ میں صرف کلام اللہ اور کلام الرسول تھا۔ دین و دنیا کے چھوٹے بڑے چھپے کھلے تمام امور اسی سے طے ہوتے تھے۔ مسلمانوں کی زبان پر ان کے دل پر اسی کا قابو تھا، کوئی کلام ان کے نزدیک نہ ایسی خوبیوں والا تھا، نہ اس عزت والا۔ ان کی نگاہیں اس کی طرف ادب سے اٹھتی تھیں۔ ان کے دل اس کی طرف عزت سے جھکتے تھے جو دلفریبی انھیں اس میں نظر آتی تھی جو راحت و لذت اس میں پاتے تھے، نہ وہ دلفریبی کسی اور کلام میں تھی نہ وہ راحت و لذت کسی اور کلام میں وہ پاتے تھے لیکن جب ایک زمانہ گزر گیا اور مسلمانوں کا وہ پاک نشہ اتر گیا یا کم سے کم ہلکا ہو گیا، اس وقت ان کی نگاہیں ادھر ادھر

بدکنے لگیں اور پھر بعض بعض جگہ جم بھی گئیں، نہ صرف یہی کہ ایک تیسری چیز ان دو کے مقابلہ کی انہوں نے ڈھونڈ نکالی ہو بلکہ اس تیسری چیز کی عزت و وقعت بوجہ اس کے نئی ہونے کے ان کے دل میں ان دونوں چیزوں سے بھی زیادہ بیٹھ گئی۔ اس سے میری مراد فقہ۔ فقہ کے لفظی معنی سمجھ بوجھ، درایت و عقل کے ہیں۔ شرعی معنی قرآن و حدیث کی باریکیوں تک پہنچ جانے۔ مسائل شرعیہ کو اپنی اپنی جگہ رکھنے اور صحیح مطلب و حکم کو پالینے کے ہیں۔ لیکن جکل لوگوں کے اقوال ان کی رایوں اور ان کے اجتہادات و استنباط کے مجموعہ کا نام لوگوں نے فقہ رکھ چھوڑا ہے۔ جتنی کتابیں آجکل فقہ کی کہلاتی ہیں وہ سب اسی معنی میں فقہ کی ہیں کہ ان میں سیڑیوں ہزاروں دروگوں کے مختلف اقوال جمع ہیں۔ ان کتابوں کی عزت و عظمت جو آج کل کے فقہ کے ماننے والوں کے دلوں میں ہے اس کا اندازہ آپ کو مندرجہ ذیل عبارتوں سے ہو سکتا ہے۔

فقہی مذہب کی معتبر کتاب درمختار جلد اول مطبوعہ مصر ۲۹ میں ہے۔ اَلنَّظَرُ فِي كُتُبِ اصْحَابِنَا مِنْ غَيْرِ سِمَاعِ اَفْضَلُ مِنْ قِيَامِ الدَّلِيلِ۔ یعنی ہمارے حقیقی مذہب کے علماء نے جو فقہ کی کتابیں تصنیف فرمائی ہیں ان کا صرف دیکھ لینا رات بھر تہجد کی نماز پڑھنے سے افضل ہے۔

آگے چل کر لکھتے ہیں۔ تَعْلَمُ الْفَقِيْهُ اَفْضَلُ مِنْ تَعْلَمُ بَاقِيَ الْقُرْآنِ۔ یعنی کچھ قرآن پڑھ لیا ہو تو اس شخص کو باقی قرآن سیکھنے سے بھی افضل فقہ کا سیکھنا ہے۔ اسی صفحہ میں اس سے آگے چل کر لکھتے ہیں۔

جَمِيعُ الْفِقْهِ لَا بُدَّ مِنْهُ (یعنی قرآن حدیث کا کل کا جاننا ضروری نہیں۔ لیکن فقہ کا کل جاننا نہایت ضروری ہے۔) اسی کتاب کی شرح رد المحتار کے اسی صفحہ میں لکھتے ہیں:

تَعْلَمُ بَعْضُ الْقُرَّانِ وَوَجَدَ قَرَأًا فَالْأَفْضَلُ الْإِسْتِعَاْلُ بِالْفِقْهِ.

یعنی ایک شخص نے تھوڑا سا قرآن سیکھ لیا۔ اب اگر اسے فرصت ہو تو افضل یہ ہے کہ وہ وقت فقہ کے سیکھنے میں خرچ کرے (نہ کہ قرآن کریم کے سیکھنے میں) افضل یہی ہے۔

اے حنفی دوستو خدا را غور کرو۔ یہ کیا اندھیر ہو رہا ہے کہ سارے قرآن کا علم ضروری نہیں لیکن ساری فقہ کا علم اشد ضروری ہے۔ ایک شخص رات بھر تہجد پڑھے اور دوسرا شخص فقہ کی کتابوں پر خالی نظر ڈال جائے تو یہ اس سے افضل ہو۔ قرآن کی تلاوت سے فقہ کا پڑھنا افضل ہو۔ ناظرین اب تو آپ اندازہ لگا سکتے ہیں اس تیسری چیز کی وقعت فقہ کے ماننے والوں کے دلوں میں قرآن حدیث سے زیادہ ہے یا نہیں؟ اب یہ بھی ظاہر ہے کہ جس کی آنکھوں میں جس کی وقعت زیادہ ہوگی اسی کا وہ تابع ہوگا۔ اسی کا مطیع ہوگا۔ اسی کا دلدادہ ہوگا۔ اس لحاظ سے ان لوگوں کو نہ قرآن سے وہ الفت رہی، نہ حدیث سے۔ قرآن کریم بخاری، مسلم، ترمذی وغیرہ۔ حدیث رسول ﷺ کی کتابیں الہ حدیث کے حصے میں آئیں اور ہدایہ، شرح وقایہ، کنز قدوری وغیرہ فقہ کی کتابیں ہیں، احناف کے حصہ میں۔ آج تقریباً ایک ہزار سال اس تقسیم کو گزر گئے۔ مزہ تو یہ ہے کہ برادران احناف اس تقسیم پر خوش ہیں اور وہ راضی ہو کر بیٹھ گئے ہیں۔ اس لیے میں چاہتا ہوں کہ جس چیز کو ان حضرات نے کلام اللہ اور کلام رسول کے بدلے پسند فرمایا ہے۔ اس کے نقصان ظاہر کروں کی۔ کیا عجب کہ اللہ کسی کو ہدایت دے۔ میں اپنی اس تصنیف میں حنفی مذہب کی سب سے بڑی معتبر کتاب ہدایہ کی نسبت آپ کو چند مفید معلومات بہم پہنچاتا ہوں۔ غور سے سنئے۔ تعصب کو دل و دماغ سے نکال دیجئے اور کھلے دل سے نیک و بد کو سوچئے۔ یہ ظاہر ہے کہ انسان خواہ کتنے ہی بڑے درجہ کا اور کیسا ہی زبردست عالم و فاضل کیوں نہ ہو لیکن وہ غلطی، خطا بھول چوک سے پاک نہیں ہوتا۔ نبی ﷺ اور غیر نبی ﷺ میں یہی فرق ہوتا ہے۔ نبی ﷺ صاحب وحی ہوتا ہے اور غیر نبی پر نہ تو وحی آتی ہے نہ جبرئیل علیہ السلام نازل ہوتے ہیں۔ نبی معصوم ہوتا ہے اس سے احکام شرع میں کوئی ایسی

غلطی نہیں ہوتی جو باقی رہ جائے لیکن غیر نبی نہ تو معصوم ہوتا ہے کہ اس سے کوئی غلطی ہی نہ ہو۔ نہ یہ کہ اس کی غلطی کا ازالہ لازمی طور پر خداوند تبارک و تعالیٰ کی طرف سے ہو ہی جاتا ہے۔ اس لیے اس میں شک نہیں کہ جو لوگ غیر نبی کی رائے قیاس کے مجموعے کی کتابوں کو شرعی کتابیں اور مذہبی مجموعے سمجھ بیٹھے ہیں۔ ان بزرگوں کے کلام کو احکام شرع کا مرتبہ دے رہے ہیں وہ یقیناً فاش غلطی کر رہے ہیں یہ مشاہدہ ہے کہ آج ایسی جماعت ہم میں موجود ہے جن کے پاس فتوے دینے، احکام شرع بیان کرنے، دینی باتوں کا علم حاصل کرنے کے لیے ادھر ادھر کی وہ مصنفات ہیں جو غیر نبی کی رایوں، ان کے قیاسات اور ان کے اقوال کا مجموعہ ہیں۔ کبھی وہ ہدایہ والے کا علم و فضل دیکھ کر اس کے سامنے دم ہارنا حرام سمجھ بیٹھتے ہیں۔ کبھی وہ شرح و قایہ والے کا فہم و فقہ دیکھ کر ان کی لکیر کے فقیر بن جاتے ہیں۔ کبھی عالمگیری بغل میں دبا کر اپنی دینداری کو کامل بناتے ہیں۔ کبھی کنز قدوری پر ناز کرتے نظر آتے ہیں۔ کبھی منیہ اور قینہ پر دین کی بنیادیں رکھ دیتے ہیں۔ حالانکہ سچ تو یہ ہے کہ سوا قرآن و حدیث کے، سوا کلام اللہ و کلام رسول ﷺ کے، تیسری چیز تیسرے کا کلام، نہ غلطی سے خالی نہ واجب الاتباع۔ اور اسے ہمارے حنفی بھائی بھی مانتے ہیں، چنانچہ رد المحتار مطبوعہ دار الکتب مصر ۳۶ ج ۱ میں ہے المجتہد یخطئ ویصیب یعنی اصولاً یہ بات طے شدہ ہے مجتہد سے غلطی نہیں بھی ہوتی اور ہوتی بھی ہے۔ اس بات کے تسلیم کر لینے کے بعد نہ صرف مجتہد بلکہ غیر مجتہد کی بھی باتوں کو سراسر حق و صواب سمجھ کر، آنکھیں بند کر کے، واجب التعمیل خیال کر کے، مانتے چلے جانا یہ کس قدر دیانتداری کا خون کرنا ہے۔ اس مختصر سی تمہید کے بعد اب میں اپنے اصلی مضمون پر آتا ہوں اور آپ کو دکھاتا ہوں کہ ہدایہ جیسی حنفی مذہب کے فقہ کی اعلیٰ درجہ کی کتاب کا کیا حال ہے اور کس قدر اغلاط اس میں ہیں اور وہ کس پایہ کے ہیں۔ میں امید کرتا ہوں کہ حق کے واضح ہونے کے بعد آپ کو اس کی قبولیت سے کوئی چیز مانع نہ ہوگی اور یہ اصول پوری طرح آپ کی سمجھ میں آجائے گا کہ کلام اللہ و کلام الرسول ہی غلطی سے پاک ہیں، صرف خدا کے کلام کی کتاب قرآن کریم اور صرف رسول اللہ ﷺ کے کلام کی کتاب احادیث صحیحہ کا مجموعہ خواہ وہ بخاری مسلم کے نام سے نامزد ہو یا کسی اور نام سے یہی دو چیزیں قابل عمل ہیں۔ اللہ الہادی علیہ تو کلت وھو المستعان۔

مصنف ہدایہ کی سوانح عمری

ان کا نام علی بن ابی بکر ہے۔ کنیت ابو الحسن ہے۔ لقب برہان الدین ہے۔ مرغیان کے رہنے والے ہیں۔ ۵۱۱ ہجری بمطابق ۸ / ماہ رجب میر کے دن بعد از عصر تولد ہوئے اور ۵۹۳ ہجری ۱۳ / ذی الحجہ کو منگل کی رات فوت ہوئے۔ بعض نے کہا ہے کہ ان کا انتقال ۵۹۶ ہجری میں ہوا ہے۔ سرقد میں ایک قبرستان ہے جسے تربۃ الحمد میں کہتے ہیں جس میں بڑے بڑے علماء فضلاء مدفون ہیں۔ انہیں بھی وہیں دفن کرنا چاہا۔ لیکن لوگوں نے وہاں دفن نہ ہونے دیا۔ اس وجہ سے مجبور اس کے پاس ہی ان کی قبر بنائی گئی۔

ہدایہ کی تصنیف

مصنف ممدوح نے اس کی تالیف ۵۷۳ ھ ماہ ذیقعدہ میں بدھ کے دن ظہر کے وقت سے شروع کی۔ باوجود یہ کہ کتاب خود مصنف کی کتاب ہدایہ کی مطول شرح کفایہ کا مختصر ہے جسے خود انہوں نے خطبہ کتاب میں بیان بھی کر دیا ہے لیکن پھر بھی اسے پورا کرنے میں علامہ ممدوح کو تیرہ ۱۳ سال خرچ کرنے پڑے، سب سے پہلے مصنف کے سامنے ان کی اس تصنیف کو کروری نے پڑھا۔ شافعی مذہب کے علماء کہا کرتے ہیں کہ صاحب ہدایہ نے احادیث کے وارد کرنے میں بہت بے پرواہی کرتی ہے۔ وہ توحیدیت نقل کر دینے سے غرض رکھتے ہیں (صحیح ہو تو اور ضعیف ہو تو بلکہ ہو تو بھی اور نہ ہو تو بھی)

حنفیوں کے نزدیک

ہدایہ کی تعریف میں بڑے بڑے لوگ رطب اللسان و عذب البیان ہیں اور اس کی تعریفوں کے پل باندھتے ہیں۔ ہمیں اس وقت صرف دو شہادتیں پیش کرتا ہوں جن سے آپ کو یہ معلوم ہو جائے گا کہ کس قدر بڑھی چڑھی تعریفیں اس کی ہوتی ہیں اور ان کے دلوں میں کتنی عظمت اس کتاب کی ہے، اس مرتبہ کے معلوم کرنے کے بعد پھر آپ اس کتاب کی غلطیوں پر نظر ڈالیں گے تو آپ کو اس عقیدے کی حقیقت معلوم ہو جائے گی۔ ہدایہ کی

تریف میں مقدمہ ہدایہ جلد ۳ فاروقی ص ۳ میں ہے۔

كِتَابُ الْهَدَايَةِ يَهْدِي الْهَدْيَ إِلَى حَافِظِهِ وَيَجْلُوا لَعْمَى
فَلَا زِمَهُ وَأَحْفَظُهُ يَأْذَا الْجَحَى فَمَنْ نَالَ أَقْصَى الْمُنَى

یعنی ہدایہ اپنے جاننے والوں کو ہدایت کی راہ دکھاتی ہے اور آنکھوں کو پہنا ہوا ہوتی ہے۔
اے عقلمند اسے چمٹ جا اور حفظ کر لے، اس کو پالیا تو تمام مرادیں پوری ہو گئیں گو اس میں
بھی مبالغہ کی چاشنی بہت تیز دی گئی ہے مگر اس سے بھی بڑھ کر سنئے۔

إِنَّ الْهَدَايَةَ كَالْقُرْآنِ قَدْ نَسَخَتْ مَا صَنَعُوا قَبْلَهَا فِي الشَّرْعِ مَنْ كَتَبَ
یعنی حقیقتاً ہدایہ مثل قرآن کے ہے۔ جس نے اس سے پہلے کی شریعت کی کل مصنفہ

کتابوں کو منسوخ کر دیا۔ اے میرے دیندار بھائیو غیرت ایمانی کیا ہوئی؟ تو قرآن کی کہاں
گئی؟ قرآن پاک کی مثیت پیش کرنے سے تمام کفار تو عاجز آ گئے۔ چودہ برس میں وہ قرآن

کے مثل پیش کرنے سے قاصر رہے۔ مگر آہ افسوس تم نے مسلمان ہو کر قرآن کریم کو خدا کا
کلام بن کر اس کے مثل بھی بنالیا اور صاف کہہ دیا کہ إِنَّ الْهَدَايَةَ كَالْقُرْآنِ۔ یعنی ہدایہ قرآن

کے مثل ہے۔ خنفی دوستو غور کرو۔ اپنی جانوں پر رحم کرو۔ اللہ کے بندوں کے کلام کو خدا کے
کلام کے برابر نہ مانو۔ مقدمہ ہدایہ جلد سوم فاروقی کے ص ۲ میں ہی شعر موجود ہے۔ اس سے

ناظرین سمجھ گئے ہوں گے کہ ہدایہ کا مرتبہ خفیوں کے نزدیک کیسا کچھ ہے۔ گویا ہم یوں کہہ
سکتے ہیں کہ یہ خفیوں کا قرآن ہدایہ ہے۔ یہ تو تھا تصویر کا ایک رخ اب دوسرا رخ بھی ملاحظہ

ہو۔

ہدایہ میں تحریف لفظی

کسی مصنف کی تصنیف میں جو کچھ کمال و نقص اچھائی برائی ہو وہ تو ہے ہی۔ لیکن بعد
والوں کا اپنی جانب سے اس میں تصرف کرنا۔ رد و بدل کرنا، کمی بیشی کرنا، یہ وہ داغ ہے جو

کتاب کے حسین چہرہ کو بالکل بد نما بنا دیتا ہے۔ اس رد و بدل کو کتاب کے حق میں ایسا ہی سمجھا
جاتا ہے۔ جیسے کھیر میں نون اور شہد میں ایلوا۔ بڑی سے بڑی معتبر کتاب کو یہ ایک بات پایہ

اعتبار سے گرانے کے لیے کافی وافی ہے کہ اس میں کوئی کمی زیادتی رد و بدل ثابت ہو جائے۔
 محدثین کی کتابوں کو دیکھ جائیے۔ اگر کسی جگہ املا کی غلطی بھی اصل نسخہ میں رہ گئی ہے تو بعد
 والوں نے کتاب میں اس کی اصلاح نہیں کی، کتاب میں تو وہی لکھا جو اصل میں ہے۔ ہاں
 حاشیہ وغیرہ میں اس پر تنبیہ کر دی۔ یہی وجہ ہے کہ آج صدیوں کے بعد بھی ان کی کتابیں
 تحریف و تغیر رد و بدل کی پیشی کے ہاپاک داغ سے پاک ہیں۔ برخلاف اس کے ہم دیکھتے ہیں
 کہ ہدایہ جیسی کتاب جو حنفی مذہب کی جہان ہے۔ اس تحریف سے بھی بچ نہ سکی۔ صاحب ہدایہ
 نے جہاں کہیں اپنی طرف نسبت کر کے کوئی بات لکھی تھی تو وہاں ان کی اپنی عبارت یہ تھی۔
 قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ عَفَا عَنْهُ۔ لیکن اللہ کے لائق شاگردوں اور نیک ظن مریدوں نے ان
 کی وفات کے بعد اس عبارت کو بدل ڈالا اور اب موجودہ ہدایہ میں جائے اس کے
 قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ لکھ دیا۔ لیکن پھر بھی بعض جگہ اصل عبارت بطور شاہد عدل اور گواہی
 کے باقی رہ گئی ہے۔ چنانچہ ہدایہ تجلانی جلد اول ۲۲۹ سطروں میں ہے۔ قَالَ الْعَبْدُ
 الضَّعِيفُ۔ اور یہ ظاہر ہے کہ کوئی مصنف اپنی تصنیف میں اپنے لیے۔ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ
 نہیں لکھ سکتا۔ علاوہ ازیں ہم تغیر پر ایک اور شاہد عدل بھی پیش کرتے ہیں۔ مدارج النبوة میں
 شیخ عبدالحق دہلوی لکھتے ہیں۔ اِنَّ صَاحِبَ الْهَدَايَةِ اِذَا خَاصَّتْهُ تَصْرِفُهُ يَقُولُ قَالَ الْعَبْدُ
 الضَّعِيفُ عَفَا عَنْهُ اِلَّا اِنْ اَمْسَ تَلَامِيذُهُ بَعْدَ وُفَاتِهِ قُدْسَ سِرِّهِ غَيْرَ هَذِهِ الْعِبَارَةِ اِلَى قَالَ
 رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ۔ یعنی ہدایہ والے جہاں کہیں خاص اپنا تصرف بیان کرتے ہیں وہاں لکھتے
 ہیں۔ قَالَ الْعَبْدُ الضَّعِيفُ عَفَا عَنْهُ۔ مگر ان کی وفات کے بعد ان کے بعض شاگردوں نے
 ان کی اس عبارت کو بدل دیا اور جائے اس کے یہ لکھ دیا۔ قَالَ رَضِيَ اللَّهُ عَنْهُ جبکہ بعض میں
 تبدیلی و تغیر یقینی ہوئی تو اس کا احتمال کل میں ہو گیا۔ ممکن ہے اسی طرح اور تبدیلی بھی کی گئی
 ہو اور اس کا علم نہ ہوا ہو۔ پس کتاب پایہ اعتبار سے ساقط ہو گئی اور یہ بات بھی نہ رہی کہ یہ
 کتاب اسی طرح مصنف کی لکھی ہوئی ہے بعض کی تحریف کا علم کل کی تحریف کے کم از کم ظن
 کو تو ضرور مستلزم ہے۔

مصنف ہدایہ کی قرآن دانی

ہمیں یہ بات کہتے ہوئے بھی شرم آتی ہے کہ ہدایہ جیسی کتاب جس پر حنفی مذہب کا دارومدار ہو اس میں قرآن پاک کی آیات بھی غلط منقول ہوں اور ان کی وارد کرنے میں بھی احتیاط نہ کی جاتی ہو۔ بلکہ قرآن پاک کی جو آیت جس طرح وہ نقل کرے اس طرح وہ آیت قرآن کریم میں نہ ہو۔ ہدایہ مطبوعہ یوسفی جلد اول ص ۸۱ باب صفۃ الصلوۃ میں لکھتے ہیں:- بقولہ تعالیٰ **وَأَرْكَعُوا وَاسْجُدُوا** حالانکہ سارے قرآن کریم میں **وَارْكَعُوا** و **اسجدوا** نہیں ہے۔ بھلا قرآن کریم کی آیت کس ایک جملہ کے نقل کرنے میں جس شخص سے غلطی ہو یا کم از کم یوں کہہ لیجئے کہ احتیاط نہ ہو قبح احادیث کے نقل کرنے میں، اقوال ائمہ کے وارد کرنے میں، مذاہب مختلفہ کے بیان میں کس قدر اغلاط کرے گا اور کس قدر بے احتیاطیاں اس سے ظہور میں آئیں گی؟ کیا اب ہم اس نتیجہ تک بآسانی نہیں پہنچ سکتے کہ ہدایہ کا مرتبہ اعتبار میں اور تسلیم و تعمیل میں وہ نہیں جو دران احتاف سمجھ بیٹھے ہیں اور جب فقہ حنفی کی اس اعلیٰ کتاب کا یہ حال ہے تو اس سے کم درجہ کی کتابوں کا کیا حال ہوگا؟ دراصل قرآن کریم میں لفظ **ارکعوا** سے پہلے **واؤ** نہیں ہے۔ سورہ حج کے آخری کوع میں یہ آیت پوری یوں ہے:-

يَا أَيُّهَا الَّذِينَ آمَنُوا ارْكَعُوا وَاسْجُدُوا لِرَبِّكُمْ وَأَفْعَلُوا الْخَيْرَ لَعَلَّكُمْ تُفْلِحُونَ .
لیکن واؤ کے ساتھ یعنی **وارکعوا** و **اسجدوا** جس طرح مصنف ہدایہ نے نقل کی ہے۔ یہ آیت سارے قرآن میں کہیں نہیں ہے۔

مصنف ہدایہ کی امام ابو حنیفہ کے مذہب سے بے خبری

اس بات کے دہرانے کی تو چنداں ضرورت نہیں کہ مصنف حنفی ہیں اور امام صاحب کا مذہب بیان کرنے بیٹھے ہیں لیکن ہم دیکھتے ہیں کہ وہ اس منصب کو بھی نبھا نہیں سکے۔ چنانچہ ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص ۶۶۱ باب الحق فی مرض الموت میں لکھتے ہیں: فعندہ الودیعة اقوی یعنی امام صاحب کے نزدیک ودیعت زیادہ قوت والی ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ مثلاً ایک شخص مر گیا

اور ایک ہزار دینار ترکہ چھوڑا۔ اس کی موت کے بعد ایک شخص اس کو لے کر آیا ہے کہ میت کے ذمہ میرے ایک ہزار دینار قرض ہیں ایک اور آیا اور اس نے کہا میں نے مرنے والے کے پاس ایک ہزار دینار بطور امانت رکھے تھے۔ تو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام ابو حنیفہ کا مذہب یہ ہے کہ ودیعت یعنی امانت زیادہ قوی ہے۔ یعنی وہ کل رقم امانت والے کو دیدی جائے قرضدار کو اس میں سے کچھ نہ دیا جائے۔ حالانکہ مصنف ہدایہ نے یہ بات بالکل خلاف واقعہ کہی ہے۔ امام صاحب کا یہ مذہب نہیں بلکہ ان کا مذہب یہ ہے کہ قرض اور امانت دونوں برابر ہیں۔ یعنی ایسی صورت میں نصف رقم قرضدار کو دی جائے اور نصف امانت دار کو دی جائے۔ فقہ ابو الالیث سمرقندی نے کتاب مختلف المزایہ میں اور قدوری نے کتاب تقریب میں اور فخر الاسلام نے شرح جامع صغیر میں اور صدر شہید نے شرح جامع صغیر میں اور امام نجم الدین ابو جعفر عمر نسفی نے کتاب المحصر میں اور ابن حضرات کے علاوہ فقہ کے ثقہ مصنفین نے اپنی کتابوں میں صاف لکھا ہے کہ عندہ ہما سواء یعنی ایسی صورت میں امام صاحب کا مذہب یہی ہے کہ ودیعت اور قرض برابر ہیں۔ مسئلہ کی صحت عدم صحت سے اس وقت کوئی حجت نہیں۔ صرف یہ ظاہر کونتا ہے کہ مصنف ہدایہ اپنی ڈیوٹی پوری طرح انجام نہیں دے سکے، وہ امام ابو حنیفہ کا مذہب بیان کرنے میں بھی غلطی کرنے سے نہیں بچ سکے۔

مصنف ہدایہ کی امام ابو یوسف اور امام محمد کی مذہب

سے ناواقفی

آپ کو یہ بھی معلوم ہو گا کہ حنفی مذہب میں امام ابو حنیفہ کے بعد جو ہستیاں پیش پیش ہیں وہ یہی دو بزرگ ہیں۔ ان کا اتنا مرتبہ ہے کہ اگر یہ دونوں امام صاحب کا کسی مسئلہ میں خلاف کریں تو ان کے قول کا وزن کسی طرح امام صاحب کے قول کے وزن سے کم نہیں ہوتا۔ ہم دیکھتے ہیں کہ صاحب ہدایہ ان کا مذہب بیان کرتے ہوئے بھی لڑکھڑاتے ہیں چنانچہ ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص ۶۶۱ باب الحق فی مرض الموت میں لکھتے ہیں و عندہما سواء یعنی ان دونوں کے نزدیک برابر ہے۔ اوپر جو مسئلہ بیان ہوا اسی کا ذکر ہے۔ صاحب ہدایہ فرماتے ہیں

کہ امام محمد امام ابو یوسف کا مذہب یہ ہے کہ ودیعت اور قرض دونوں برابر ہیں حالانکہ یہ شخص غلط ہے۔ صاحبین کا مذہب ہر گز یہ نہیں بلکہ جن کتابوں کا ہم نے اوپر نام لیا ہے ان سب میں اور علاوہ ان کے دیگر مذہب کی معتبر کتابوں میں صاف موجود ہے کہ عندہما المودیعۃ اقویٰ یعنی صاحبین کے نزدیک امانت زیادہ قوی اور زور دار ہے۔ یعنی کل رقم صرف امانت دار کو دے دی جائے۔ قرض دہا کو اس میں سے کچھ نہ دیا جائے۔ حقیقت میں مذہب تو ان کا یہ ہے۔ لیکن صاحب ہدایہ نے معاملہ برعکس کر ڈالا۔ امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کو صاحبین کا مذہب کہہ گئے اور صاحبین کے مذہب کو امام صاحب کا مذہب بتلا گئے۔ کیا ایک ایسے شخص کے لئے جسے حنفی مذہب بیان کرنے بلکہ اسے ثابت کرنے کا لوگ ٹھیکیدار مانتے ہوں ایسی فاش غلطی قابل مواخذہ نہیں؟ میرے نزدیک تو یہ ایسی بھاری غلطی ہے جیسے ایک شخص کے بچوں کو دوسرے شخص کی اولاد ثابت کیا جائے۔ اور دوسرے کی اولاد کو اس کے سر تھوپا جائے۔

اور مسئلہ سنئے! ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۶۱ باب الحق فی مرض الموت فصل میں لکھتے ہیں وہو قول محمد یعنی امام محمد کا یہی قول ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ کسی مرنے والے نے وصیت کی کہ میرے مال میں مثلاً حج ادا کرنا اور زکوٰۃ نکالنا۔ اب مالا وصیت یعنی ٹکٹ میں دونوں وصیتوں کے پورا کرنے کی گنجائش نہیں تو صاحب ہدایہ فرماتے ہیں کہ امام محمد کا قول یہ ہے کہ حج کو زکوٰۃ پر مقدم کرے حالانکہ یہ بھی مصنف کی غلط بیانی ہے، امام محمد کا قول اس کے برعکس ہے۔ قدوری نے شرح مختصر کرشی میں شمس الاممہؒ نے کفایہ میں، صاحب تحفہ اور شیخ ابو نصر نے شرح الاقطع میں صاف لکھا ہے کہ امام محمد کا قول اس صورت میں یہ ہے کہ زکوٰۃ کو حج پر مقدم کرے نہ کہ حج کو زکوٰۃ پر مگر مصنف ہدایہ نے یہاں بھی امام محمد کا مذہب بیان کرنے میں غلطی کی۔

تیسرا مسئلہ سنئے! ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۱۹ میں لکھتے ہیں و ابو یوسف فی ما یروی عنہ الحق الاول بالثانی یعنی امام ابو یوسف کا مذہب یہ ہے کہ اول ثانی کے ساتھ ملحق ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ: ایک شخص دوسرے سے کہتا ہے کہ تیرے مجھ پر سوروے ہیں ایک مہینہ کی مدت کے لیے۔ لیکن حقدار کہتا ہے مدت نہیں بلکہ اب تو مدعی کا قول سچا مانا جائے گا۔ ایک شخص دوسرے سے کہتا ہے کہ میں قالاں شخص کی طرف سے تیرے ایک سوروے

کا ضامن ہوں ایک ماہ کی مدت پر۔ لیکن حق وارز کہتا ہے مدت نہیں بلکہ اب تو اس صورت میں ضامن کا قول سچا مانا جائے گا۔ یہ تو ہوئی مسئلہ کی صورت۔ اب مالک ہدایہ کہتے کہ امام ابو یوسف اس مسئلہ کی پہلی صورت کو دوسری صورت سے ملاتے ہیں۔ اس بیان میں بھی مصنف ممدوح نے تحقیق سے کام نہیں لیا اور معاملہ الٹ پلٹ کر ڈال دیا۔ ان کا یہ قول صحیح نہیں کہ ابو یوسف نے اول کو ثانی سے ملایا بلکہ صحیح یوں ہے کہ ابو یوسف نے ثانی کو اول کے ساتھ ملایا اور یہی ثابت ہے۔ کیا اب ہم یہ کہنے کے حقدار نہیں؟ کہ صاحب ہدایہ نے یہاں صاحبین کے مذہب سے بھی تلاوت حقیقت کا ثبوت دیا اور ان کا مذہب بیان کرنے میں بھی وہ غلطی کرنے سے نہیں بچ سکے۔

مصنف ہدایہ کی امام شافعیؒ کے مذہب سے غفلت

صاحب ہدایہ کا یہ طریقہ ہے کہ اپنے مذہب کے احقاق کے ساتھ ہی ساتھ امام شافعیؒ کے مذہب کا ابطال بھی کرتے جاتے ہیں۔ بلکہ یہ کہتا ہے جانہ ہو گا کہ ہدایہ شافعی مذہب کی جزیں کھوکھلی کرنے لگا اس سے لوگوں کو متفر کرنے کے لئے لکھی گئی ہے۔ آپ ہدایہ کو پڑھئے۔ جگہ جگہ موقع بہ موقع مناسب اور نامناسب طریقہ سے شافعی مذہب کی وجہیں اڑا کی گئی ہیں۔ اور اسے شافعی مذہب پر ان کی زد پڑتی ہے اور جب تک ہر ہر موقع پر اپنے ترکش خالی نہ کر لیں آگے نہیں چلتے، ہم دیکھتے ہیں کہ اس دھن میں مصنف ممدوح بعض مواقع پر امام شافعیؒ کے مذہب اس مسئلہ کی نسبت کرنے سے بھی نہیں چوکتے جو دراصل ان کا نہیں چنانچہ ہدایہ تجلانی جلد اول ص ۶۲ باب الصلوٰۃ الکعبہ میں لکھتے ہیں

الصلوة و فی الکعبۃ جائز فرضها و نقلها خلافا للشافعی فیہما

یعنی کعبہ میں نماز پڑھنی جائز ہے فرض ہو یا نقل لیکن امام شافعیؒ کے نزدیک جائز نہیں کعبہ کے اندر، ان کے مذہب کے مطابق نہ تو نوافل پڑھ سکتے ہیں نہ فرائض حالانکہ یہ صریح غلط ہے۔ امام شافعیؒ رحمۃ اللہ علیہ کعبہ کے اندر نماز کو جائز کہتے ہیں۔ فرض کو بھی اور نقل کو بھی۔ ان کے مذہب کی کتاب وجیز خلاصہ وغیرہ ملاحظہ ہوں۔ لطف تو یہ ہے کہ خود حنفی مذہب کی کتاب نہایت میں بھی موجود ہے کہ امام شافعیؒ فرض و نقل دونوں کو کعبہ کے کوٹھے

کے اندر پڑھنا جائز جانتے ہیں۔ عبارت یہ ہے فان الشافعی یوائے جواز الصلوۃ فیہا، اب آپ خواہ اسے مصنف ممدوح کی غلطی کہیے یا عدم تحقیق کہیے، اتنا تو ماننا ہی پڑے گا کہ علامہ نہایت غفلت سے کام لیتے ہیں جو یقیناً ان کے خوش عقیدہ مریدوں کے علاوہ لوگوں کی نظروں میں کچھ اچھی نہیں جچ سکتی۔

ہدایہ جتباتی جلد اول ص ۶۸ فصل فی البیہر میں امام شافعیؒ کے مذہب کے رد کے جوش میں اس مسئلہ کو ثابت کرتے ہوئے کہتے ہیں کہ جھوٹے مرتب کو صرف تین مرتبہ دھونا چاہیے جو حنفیہ کا مذہب ہے اور سات مرتبہ نہ دھونا چاہیے جو شافعی کا مذہب ہے بطور الزام لکھتے ہیں کہ امام شافعیؒ کو دیکھو کہتے ہیں کہ پیشاب کے ہوئے مرتب کو تین مرتبہ دھو لینے سے پاک مانتے ہیں مگر کہتے ہیں کہ چائے ہوئے مرتب کو تین مرتبہ دھونے سے پاک نہیں جانتے۔ حالانکہ محض غلط ہے امام صاحب کا ہر گز یہ مذہب نہیں کہ جس مرتب پر کتا موت جائے وہ تین مرتبہ دھو لینے سے پاک ہو جاتا ہے بلکہ ان کا مذہب یہاں بھی سات مرتبہ ہی دھونے کا ہے۔ مصنف ہدایہ نے امام شافعیؒ کو ان نکتوں میں الزام دیا ہے۔

ما یصیبه بولہ یطہر بالثلث خود حنفی مذہب علماء بھی مصنف ممدوح کی اس غلطی پر ناراض ہیں۔ چنانچہ حاشیہ مولانا بذا میں ہے۔

فیہ نظر لان بول الکلب و دمہ و سائر ماہو منه لا یطہر الا بالغسل سبعا عند الشافعی۔

صاحب ہدایہ کا اس مسئلہ میں امام شافعیؒ کا یہ مذہب بیان کرنا صحیح نہیں، امام صاحب کا مذہب تو کہتے ہیں کہ پیشاب، اس کے خون وغیرہ میں سات مرتبہ ہی دھونے کا ہے۔ اب کہیے کیا علامہ نے یہاں شافعی مذہب کے بیان میں غلطی نہیں کی؟ تیسری مثال۔ ہدایہ جتباتی جلد اول ص ۱۱۱ باب ما یوجب القضاء و الکفار میں لکھتے ہیں وهو حجۃ علی الشافعی فی قولہ یخو۔ یعنی یہ دلیل ہے امام شافعیؒ کے مذہب کو توڑنے کی جو کہتے ہیں کہ اختیار ہے۔ مسئلہ یہ ہے کہ احناف کا مذہب ہے کہ جو شخص روزے کی حالت میں کھاپی لے اس پر قضا بھی ہے اور کفارہ بھی۔ اس مسئلہ کو بیان کر کے علامہ ممدوح اس کے ثبوت میں ایک حدیث پیش

کرتے ہیں کہ ایک اعرابی کو جس نے روزے کی حالت میں اپنی بیوی سے جماع کیا تھا۔ حضور ﷺ نے فرمایا۔ ایک غلام آزاد کرو۔ اس نے اپنی مسکینی ظاہر کی تو آپ نے فرمایا دو مہینے کے پے در پے روزے رکھو، اس نے اس سے بھی اپنی ناطقتی کا اظہار کیا تو آپ نے فرمایا ساٹھ مسکینوں کو کھانا کھلاؤ۔ اول تو یہ دھینکا مشتی ملاحظہ ہو کہ جماع کے بارے کا فرمان کھانے پینے پر چسپاں کیا جاتا ہے پھر حدیث کو جن لفظوں میں بیان کیا جاتا ہے ان لفظوں میں حدیث کی کسی کتاب میں اس کا پتہ نہیں چلتا۔ خیر اسے بیان کر کے فخر یہ فرماتے ہیں کہ اس حدیث سے امام شافعیؒ کا رد بھی ہو گیا، اس لئے کہ حدیث کے الفاظ ترتیب کے مقتضی ہیں یعنی اگر غلام کے آزاد کرنے کی طاقت نہ ہو تو روزے اور اس کی بھی طاقت نہ ہو تو مسکینوں کو کھانا اور امام شافعیؒ کا مذہب ہے کہ ان باتوں میں اختیار ہے جو چاہے کر لے۔ حالانکہ یہ بھی امام صاحب کے ذمہ علامہ ممدوح کا بہتان ہے ان کا یہ مذہب نہیں بلکہ ان کا مذہب بھی ترتیب کا ہے یعنی ایک کے نہ ملنے پر ایک چنانچہ شافعی مذہب کی کتاب وجیز اور خلاصہ ملاحظہ ہو۔ بلکہ خود حنفیوں نے بھی امام شافعیؒ کا یہی مذہب بیان کیا ہے ملاحظہ ہو شیخ الاسلام کی مبسوط اور فخر الاسلام کی مبسوط وغیرہ مگر صاحب ہدایہ نے خدا جانے کیوں امام شافعیؒ پر ایک ایسا بیابانہ غلط حملہ کر دیا؟ کیا اس کھلی مثال کے بعد ہم اس کہنے میں حق بجانب نہیں؟ کہ علامہ ممدوح امام شافعیؒ کے مذہب سے غافل تھے۔

اور مسئلہ لیجئے ہدایہ مجتہبی جلد اول ص ۷۱ باب الاحرام میں لکھتے ہیں۔ قال الشافعی انه رکن۔ امام شافعیؒ فرماتے ہیں کہ یہ رکن ہے یعنی عرفات سے لوٹتے ہوئے مشعر الحرام میں ٹھہرنے کو امام شافعیؒ رکن حج بتلاتے ہیں۔ یہ بھی مصنف صاحب کی جودت طبع کا نتیجہ ہے ورنہ درحقیقت امام صاحب کا یہ مسلک نہیں چنانچہ خود حنفی مذہب علامہ صاحب فتح القدیر فرماتے ہیں۔ انه سهو فان كتبهم ناطقة بخلافه۔ یعنی مصنف ہدایہ کی یہ غلطی ہے امام شافعیؒ کا مذہب اس کے خلاف ہے۔ شافعی مذہب کی کتابیں صاف ناطق ہیں کہ امام شافعیؒ کا یہ مذہب ہر گز نہیں کیا اب بھی کسی کو شک رہ گیا کہ علامہ موصوف امام شافعیؒ کے مذہب سے کم از کم بے خبر ہیں؟ ہدایہ فاروقی جلد ۲ ص ۸

فصل فی الضمان میں لکھتے ہیں۔ والشافعی الحق الثانی بالاول۔ یعنی امام شافعیؒ نے

ثانی کو اول کے ساتھ ملحق کیا ہے۔ مسئلہ وہی ہے جو ص ۱۳ میں گزرا۔ امام شافعیؒ کا مذہب امام ابو یوسفؒ کے بالکلیہ خلاف ہے۔ یعنی امام صاحب لول کو ثانی کے ساتھ ملحق کرتے ہیں یعنی کفالتہ کے اقرار کے ساتھ قرض کے اقرار کو ملتاتے ہیں لیکن صاحب ہدایہ نے معاملہ برعکس کر دیا۔ اس غلطی کے بھی خود حنفیہ اقراری ہیں چنانچہ نہایت میں ہے **هَذَا لَيْسَ بِصَیْحٍ عَكْسُهُ**۔ یعنی یہ کہنا صحیح نہیں بلکہ صحیح اس کا عکس ہے۔ اسے حنفی بھائیو! اب تو کہہ دو کہ مصنف ہدایہ امام شافعیؒ کے مذہب سے بے خبر ہیں یا کم از کم اس کے بیان میں غلطی کرتے ہیں۔ یہ پانچ مثالیں بیان کر کے اب اس مضمون کو ختم کر کے آگے چلا ہوں۔

مصنف ہدایہ کی امام مالکؒ کا مذہب بیان کرنے میں

غلط بیانی

ہدایہ جتبائی جلد اول ص ۲۰۰ اور باب ما یوجب القضاء والحفۃ میں لکھتے ہیں۔ **وعلى مالك في نفى التتابع**۔ یہ امام مالکؒ پر بھی حجت ہے جن کا مذہب اتباع کی نفی ہے۔ مراد یہ ہے کہ امام مالک دو مہینوں کے روزوں میں اسی صورت میں جو ص ۱۲ میں بیان ہوئی لگا تار ہونے کے قائل نہیں بلکہ اگر ایسا شخص دو مہینے کے روزے کچھ اب کچھ پھر اسی طرح مختلف طور پر رکھے تو بھی جائز بتلاتے ہیں حالانکہ یہ بھی مصنف مرحوم کی غلطی ہے۔ امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا ہر گز یہ مذہب نہیں۔ حنفی مذہب کی کتاب بتایہ بھی مذکور ہے کہ نسبتہ الی مالک سہو یعنی اس کی نسبت امام مالکؒ کی طرف کرنی ہدایہ والوں کی غلطی ہے۔ ہدایہ میں امام مالکؒ کے مذہب کا بیان بہت ہی کم ہے لیکن تاہم مصنف صاحب ان پر بھی غلط الزام لگانے سے بچ نہیں سکے اور ان کے مذہب سے بھی اپنی واقفیت کا ثبوت وہ دے چکے۔ ناظرین واللہ مجھے تو رہ رہ کر تعجب ہوتا ہے کہ ایسا بڑا مشہور عالم شخص اتنی موٹی غلطی کیوں کرتا ہے؟ ہدایہ میں باوجود امام مالکؒ کا مذہب بہت کم بیان کرنے کے بھی صاحب ہدایہ نے ایک جگہ تو ایک زبردست جرأت کی ہے یعنی حضرت امام مالکؒ کی نسبت لکھا ہے کہ آپ متعہ کے بھی قائل تھے۔ چنانچہ ہدایہ جتبائی جلد ۱ ص ۸۱ میں لکھتے ہیں **وقال مالك هو ساجد** یعنی امام مالکؒ

متعہ کو جائز کہتے ہیں۔ حالانکہ محض چھوٹ ہے۔ امام مالکؒ تکاح متعہ کو بالکل حرام کہتے ہیں۔ متعہ کے حرام ہونے کی حدیث انہوں نے اپنی کتاب مؤطا میں صحت کے ساتھ بیان کی ہے۔ مالکی مذہب کی کتابوں میں کوئی ایسا قول مذکور نہیں جس سے امام صاحب کا یہ مذہب معلوم ہوتا ہے۔

بلکہ حنفی مذہب علمائے بھی مصنف ہدایہ کی اس غلط بیانی کا صاف اقرار کیا ہے، فتح القدیر میں ہے:

نسبہ الی مالک غلط ولا خلاف فیہ بین الانعمہ و علما الا مصار الا طائفہ من الشیعہ۔

یعنی امام مالک امام دارالاجرت کی طرف اس کی نسبت کرنا بالکل غلط ہے۔ تمام ائمہ اور کل علماء متعہ کی حرمت پر متفق ہیں صرف شیعہ کی ایک جماعت اس کی مخالف ہے۔ باوجود اس قدر صاف مسئلہ ہونے کے بھی مالکی مذہب کی تردید کی دھن میں مصنف نے لکھ دیا کہ امام مالکؒ اسے جائز بتاتے ہیں۔ کیا اب بالوضاحت یہ ثابت نہ ہو گیا کہ مصنف ہدایہ امام مالکؒ کے مذہب کے میان کرنے میں بھی غلط بیانی سے محفوظ نہیں رہ سکے۔

مصنف ہدایہ کی لغت دانی

کوئی نہیں جانتا کہ دارو مدار شرع کا عربی لغت کے جاننے پر ہے۔ کوئی شخص ماہر شریعت کہلانے کا اس وقت تک حقدار نہیں بن سکتا جب تک لغت دانی اس میں کامل نہ ہو۔ مصنف ہدایہ کی شرمت اور ان کی مقبولیت تو ہر دل پر سکھ جاتی ہے کہ علامہ مددوح اعلیٰ پایہ کے عالم ہیں لیکن ان کی سب سے اعلیٰ اور مایہ صد تا کتاب ہدایہ افسوس کہ اس کی کافی شہادت پیش نہیں کر سکتی۔ ملاحظہ ہو۔ ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص ۴۲۱ کتاب الذبائح میں لکھے ہیں۔ والمری معجری النفس یعنی مری سانس کے آنے جانے کی جگہ کا نام ہے۔ علامہ مددوح نے یہاں پر لغت کی کتابوں کا خلاف کیا ہے۔ ایضاً مغرب وغیرہ کتابوں میں تشریح موجود ہے کہ والمری معجری العلف الماء یعنی مری چارہ پانی گذرنے کی جگہ کا نام ہے نہ کہ سانس کے آنے جانے کی۔ لیکن مصنف صاحب نے میان لغت میں بھی اجتہادی شان نہیں

چھوڑی۔ دوسری مثال اسی صفحہ میں تحریر فرماتے ہیں :

فانه ای لحلقوم العلف والمآ

یعنی حلقوم کہتے ہیں چارہ پانی کے اترنے کی جگہ کو۔ یہاں بھی علامہ مدوح نے اپنی لغت دانی کا کامل ثبوت پیش کیا ہے۔ عربی زبان میں تو حلقوم کہتے ہیں۔ سانس کی آمد و رفت کی جگہ کو لیکن مجتہدانہ شان نے اہل لغت کی پیروی سے شاید روک دیا۔ ہدایہ فاروقی جلد ۳ کتاب الذبائح ص ۳۱۱ میں لکھتے ہیں۔ والنخاع عروق ابیض فی عظم الرقبة یعنی گردن کی ہڈی میں ایک سفید رنگ کی رگ ہوتی ہے۔ اسے عربی میں نخاع کہتے ہیں۔ مصنف صاحب نے یہاں بھی غلطی کی ہے۔ خود حنفی مذہب کی کتاب نہایہ میں مذکور ہے۔

هو مخیط ابیض فی جوف عظم الرقبة یمتد الی الصلب

یعنی نخاع کہتے ہیں اس سفید دھماگے جیسے کو جو گردن کی ہڈی کے درمیان ہوتا ہے اور پیٹھ تک پہنچتا ہے۔ قاموس ربیع ثالث ص ۷۱ میں بھی یہی معنی لکھے ہیں۔

والنخاع مثلث الخیط الابیض

علامہ مدوح کی اس لغت دانی کے نمونہ کے بعد اب ان کی صرف و نحو بھی ملاحظہ فرمائیے۔ مصنف ہدایہ کی نحو دانی اور عربیت شناسا ہدایہ فاروقی کی جلد ۳ ص ۴۶۷ کتاب الدیات فصل میں لکھتے ہیں۔

قالا وزفر۔ یعنی ان دونوں نے کہا اور زفر نے۔

یہاں مضمّر مستتر پر مضمّر کا عطف ڈالا گیا ہے جو عربی صرف و نحو کے قاعدے کے خلاف ہے۔ عربیت کا قاعدہ یہ ہے کہ جہاں مضمّر متصل پر عطف اسم ظاہر کا ہو وہاں ضمیر منفصل لائی جائے اور پھر عطف ڈالا جائے۔ صحیح عبارت عربیت کے قاعدے کے مطابق یوں ہونی چاہیئے :

وقالا هما وزفر۔

ہدایہ تجتبیٰ جلد اول ص ۵۱ کتاب الوقف میں لکھتے ہیں :

وطلحه حبس دروعه فی سبیل اللہ ویردی اکراعه .

یعنی طلحہ کی آہنی زنجیریں اور گھوڑے وقف ہیں۔ اولاً تو یہ روایت ہی حدیث کی کسی کتاب

میں نہیں۔ حضرت طلحہ کا نام مصنف صاحب کی ایجاد ہے۔ دوسرے اس میں عربیت دانی کا ماتم ہے۔ اس لیے کہ کرع کی جمع اکراع عربیت کے خلاف ہے فعال کی جمع افعال کے وزن پر عرب میں آتی ہی نہیں۔ عربیت کے قاعدے سے یہ لفظ غلط ہے۔

مصنف ہدایہ کی تاریخ دانی

ہدایہ پنجابی جلد اول ص ۱۶۲ فصل فی الدفن میں لکھتے ہیں۔ کذا قالہ رسول اللہ
 حین وضع ابا دجانہ فی القبر
 یعنی رسول اللہ ﷺ نے حضرت ابو دجانہ کو قبر میں اتارتے وقت یہی دعا پڑھی تھی۔
 دراصل یہ علامہ ممدوح کا تاریخی غلط اجتہاد ہے۔ حضرت ابو دجانہ کا انتقال رسول اللہ کے
 وصال کے دو سال بعد ہوا۔ ۱۲ھ میں حضرت صدیق اکبر کی خلافت کے زمانہ میں جنگ
 یمامہ میں وہ شہید ہوئے۔ معجم طبرانی کتاب الرواۃ وغیرہ ملاحظہ ہو۔ پھر جو بزرگ حضور کے
 وصال کے دو سال بعد انتقال فرمائیں انھیں حضور قبر میں کیسے اتارتے؟ اسی لیے علامہ یعنی
 حنفی جیسے شخص کو بھی مصنف ہدایہ کی یہ غلطی بھاری پڑی ہے اور وہ لکھتے ہیں۔ ہذا وہم
 فاحش۔

یعنی یہ بڑی فاش غلطی ہے۔ دراصل وہ صحابی جنہیں حضور کے دفنانے اور آپ کی دعا کی
 برکت حاصل کرنے کا شرف حاصل ہوا ہے۔ وہ حضرت عبداللہ ہیں جن کا لقب ذوالجنادین
 تھا۔ اور جو غزوہ تبوک میں انتقال فرما گئے تھے۔ لیکن علامہ ممدوح تاریخی واقعات کے نقل
 کرنے میں بھی غلطی سے نہیں بچ سکے۔ آپ کی تاریخ دانی کی ایک مثال لیجئے۔ ہدایہ فاروقی
 جلد ۴ کتاب الوصایا اب الوصیۃ للما قارب ص ۶۶۳ میں لکھتے ہیں:

ان النبی علیہ السلام لما تزوج صفیۃ اعتق کل من تلک من ذی رحم محرم منها۔
 ”یعنی نبی نے جب حضرت صفیہ سے نکاح کیا تو ان کے کل ذی محرم رشتہ داروں کو آزاد
 کر دیا“ مصنف ممدوح نے یہاں بھی زبردست ٹھوکر کھائی ہے۔ جن بیوی صاحبہ کی وجہ سے
 ان کی قوم کے لونڈی غلام آزاد ہوئے تھے وہ حضرت جویریہ تھیں نہ کہ حضرت
 ہوا المصطلق میں یہ قید ہو کر آئی تھیں۔

حضور کی خدمت میں امداد کے لیے حاضر ہوئیں۔ آپ نے ان سے نکاح کر لیا۔ اس خبر کو سن کر حضرت جویریہ کی قوم کے جتنے آوی اور صحابیوں کے پاس قید تھے اور لوروں کے غلام بنے ہوئے تھے ان سب کو ان کے مالکوں نے بہ سبب حضرت جویریہ کے ام المومنین میں داخل ہونے اور ان لوگوں کے زوج الرسول کی قوم میں ہونے کے آزاد کر دیا۔ غرض اولاً تو حضرت صفیہ کا یہ واقعہ نہیں بلکہ حضرت جویریہ کا ہے اور اس میں بھی مصنف صاحب کا یہ کہنا کہ ذی محرم رشتہ دار آزاد ہوئے غلط ہے۔ بلکہ یوں کہنا چاہیے کہ ان کی قوم کے کل قیدی غلام آزاد اور رہا کر دیئے گئے، اسی بنا پر حضرت صدیقہ فرمایا کرتی تھیں۔ ہم نے نہیں دیکھا کہ حضرت جویریہ سے زیادہ کسی عورت نے اپنی قوم کو نفع پہنچایا ہو۔ ان کی وجہ سے ان کی قوم نبی المصطفیٰ کے ایک سو گھرانوں کو آزادی حاصل ہوئی (ابوداؤد)

ہدایہ تجلانی جلد ۲ ص ۵۵۹ فصل فی التخیل میں لکھتے ہیں :

قال عليه السلام لحبيب بن ابي سلمته ليس لك من سلب قبيلك الا ما طابت به نفس امالك۔

”یعنی نبی نے حبیب بن ابوسلمہ سے فرمایا کہ تو نے جس کافر کو قتل کیا ہے اس کے مال میں سے تجھے صرف وہی مل سکتا ہے۔ جو تیرا نام خوشی خاطر دے۔“ علامہ مدوح نے یہاں ایک نہیں کئی ایک غلطیاں کی ہیں پہلی غلطی تو یہ کہ کہتے ہیں حبیب بن ابوسلمہ کو حضور نے فرمایا۔ حالانکہ صحابیوں میں حبیب بن ابوسلمہ کوئی نہیں ہے۔ اصل میں یہ واقعہ ہے۔ حبیب بن مسلمہ کا جو کہ قرشی النسل ہیں جن کی کنیت ابو عبد الرحمن ہے اور لقب حبیبہ۔ الروم ہے جو آذربجان آرمینیا وغیرہ کے حضرت فاروق کے زمانہ میں گورنر تھے، جن کا انتقال ۴۲ ہجری میں ہوا ہے۔ علاوہ ازیں اس حدیث کے جو کہ نہایت ضعیف ہے۔ راوی نہ تو حبیب بن ابوسلمہ ہیں نہ حبیب مسلمہ بلکہ اس کے راوی تو حضرت معاذ بن جبل ہیں۔ اس کے ماسوا جس جنگ کا یہ واقعہ ہے اس جنگ میں تو جناب اللہ کے رسول تھے ہی نہیں۔ پھر آپ کسی کو بھی اس وقت کچھ بھی کہاں فرماتے؟ یہ فرمان دراصل حضرت معاذ کا ہے۔ جنہوں نے حضرت کو حبیب سمجھا تھا۔ واقعہ یہ ہے کہ وہاں میں مسلمانوں کے لشکر کا پڑاؤ تھا۔ حضرت ابو عبیدہ امیر لشکر تھے، حبیب بن مسلمہ فہری کو معلوم ہوتا ہے کہ نبیہ قحطی مال تجارت لے کر بحرین

سے آرمینہ جارہا ہے۔ یہ وہاں پہنچتے ہیں۔ لڑائی ہوتی ہے وہ کافر قتل کیا جاتا ہے۔ یہ اس کے مال کو جو ریشم یا قوت زمر دو غیرہ تھا پانچ خچروں پر لاد کر واپس آتے ہیں، امیر لشکر سے عرض کرتے ہیں کہ اس کافر کو میں نے مارا ہے۔ اسکے کل مال کا حقدار میں ہوں، مجھے یہ سارا مال دیدیا جائے لیکن حضرت ابو عبیدہ فرماتے ہیں میں امیر لشکر ہوں، مسلمانوں کی مصلحتوں اور جنگی اتار چڑھاؤ کے لحاظ سے اس کی تقسیم کا اختیار مجھے ہے۔ خواہ سب دوں خواہ تھوڑا۔ اس وقت حضرت معاذ بن جبل تشریف لاتے ہیں۔ اور فرماتے ہیں کہ ٹھیک ہے امام کی مرضی پر اس مال کی تقسیم ہے۔ اس لیے حدیث شریف میں یونہی ہے۔ یہ فرمایا کہ وہ حدیث بیان کرتے ہیں۔ چنانچہ حضرت حبیب بن مسلمہ کو اس میں سے امیر لشکر پانچواں حصہ دیتے ہیں اور وہ بھی ایک ہزار دینار کی قیمت کا ہوتا ہے۔ کیا اب بھی ہمارا منہ مد کیا جائے گا؟ اور ہماری زبان روکی جائے گی؟ اگر ہم کہہ دیں کہ مصنف ہدایہ تاریخ میں بھی ماہر نہ تھے یا کم از کم اس کے بیان کرنے میں محتاط نہ تھے۔

اس سے بڑھ کر واضح تر تاریخی غلطی اور ملاحظہ فرمائیے۔ ہدایہ تجلانی جلد اول ص ۱۶۴ باب الشہداء میں لکھتے ہیں۔

شہداء احد ماتوا عطاشا والکاس تدار فلم یقبلوا خوفا من نقصان الشہادة۔
یعنی احد میں جو لوگ زخموں کے مارے شہادت کے قریب پہنچ چکے تھے۔ ان پر پانی کا برتن لے کر لوگ گھومتے رہے مگر کسی نے پانی نہ پیا اور پیاسے ہی شہید ہو گئے۔ کیونکہ انہیں پانی پی لینے میں اپنے اجر کی کمی کا خوف تھا۔ صاحب ہدایہ نے اس واقعہ کے بیان میں بھی دلیری اور مسامحت سے کام لیا ہے۔ کسی حدیث کی یا تاریخ کی کتاب میں شہدائے احد کے بارے میں کوئی ایسا واقعہ مذکور نہیں البتہ دراصل یہ واقعہ جنگ یرموک کا ہے۔ جسے علامہ ممدوح اپنی مجتہدانہ شان میں احد کا بتا رہے ہیں۔ زال بعد پھر ایک غلطی کی ہے کہ پانی نہ پینے کی وجہ شہادت کے اجر کے کم ہو جانے کا خوف تھا حالانکہ شہداء یرموک کے اس واقعہ کی بھی غرض یہ نہ تھی بلکہ ایک کا دوسرے کی حاجت کو اپنی حاجت پر مقدم کر کے یہ کہنا ہے کہ مجھے نہیں بلکہ فلاں کو پلاؤ پھر اس دوسرے کا بھی یہی جواب دینا ہے یہاں تک کہ پانی گھومتا ہی رہا اور ان بزرگوں نے راہ خدا میں تشنہ کام جان دے دی فرضی اللہ عنہم۔

ان واقعات کے بعد اب ایک تاریخی غلطی ہی نہیں بلکہ شرمناک جسارت ملاحظہ ہو۔ ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص ۶۰۳ باب القسامہ میں لکھتے ہیں:

واما اهل خيبر فالنبي عليه السلام اقرهم على املاكهم

یعنی نبی نے خیبر والوں کو ان کی ملکیت پر برقرار رکھا۔ نہ جانے علامہ مصنف کو تاریخی واقعات کے الٹ پلٹ کرنے کا چمکا کیوں ہے؟ کون نہیں جانتا کہ خیبر لڑائی میں مسلمانوں نے فتح کیا۔ پھر جو چیز لڑائی میں غالب آنے کے بعد بطور غنیمت مسلمانوں کے ہاتھ لگے وہ قبضہ کفار میں کیسے چھوڑ دی جائے گی؟ پھر کتب حدیث و سیر میں صاف صاف موجود ہے کہ خیبر کی زمین فاتحین پر تقسیم کر دی گئی۔ چنانچہ ابو داؤد میں ہے قسم رسول اللہ علیہ خیبر یعنی حضور نے خیبر کو مسلمانوں پر تقسیم کر دیا لیکن علامہ مرحوم اس کے برعکس کہہ رہے ہیں کہ وہ زمین کفار کے قبضہ میں دے دی گئی، میں نے اس واقعہ کی نسبت اوپر لکھا ہے کہ اس میں شرمناک جسارت سے کام لیا گیا ہے، اب اسے ملاحظہ فرمائیے۔ یہ تو آپ نے دیکھ ہی لیا کہ مصنف مرحوم اس جگہ اس زمین کو ”کفار کے قبضہ میں دے دی“ لکھتے ہیں۔ حالانکہ اس سے پہلے اسی کتاب ہدایہ جلد دوم ص ۴۵ باب الغنائم میں وہ لکھ آئے ہیں۔

ان شاء قسمها بين المسلمين كما فعل رسول الله عليه السلام بخيبر۔

یعنی ”حضور نے خیبر کو مسلمانوں میں تقسیم کر دیا تھا۔“ جس چیز کی تقسیم کو خود نقل کرتے ہیں مانتے ہیں، خبر رکھتے ہیں، صحیح جانتے ہیں، اسی کی تقسیم سے تھوڑی دیر کے بعد انکار کرتے ہیں۔ نہیں مانتے، بے خبر ہو جاتے ہیں، گویا غلط جانتے ہیں۔ شاید کسی دل میں یہ سوال پیدا ہو کہ ایسا کیوں کیا جاتا ہے؟ میں چاہتا ہوں کہ کتاب اس کی جو وجہ پیش کر رہی ہے۔ میں اسے بھی بتا دوں۔ دراصل بات یہ ہے کہ مصنف مرحوم کو جلد دوم میں حنفی مذہب کا یہ مسئلہ ثابت کرنا ہے کہ جب کسی شہر کو مسلمان امام فتح کرے تو وہ اسے مسلمانوں میں تقسیم کر سکتا ہے۔ اس کے ثبوت کے لیے یہ ضرورت تھی کہ خیبر کو تقسیم شدہ مانا جائے تو وہاں لکھ دیا کہ خیبر کو حضور نے مسلمانوں میں تقسیم کر دیا تھا۔ لیکن جلد چہارم میں حنفی مذہب کے اس مسئلہ کے ثابت کرنے کی ضرورت پڑی کہ اگر کوئی شخص کسی جگہ قتل کیا ہو اعلیٰ، قاتل کا علم نہ ہو تو اس جگہ کے پچاس آدمی اس قتل کی بابت قسم کھلائے جائیں گے۔ ان میں

صاحب جائداد مالک ملکیت لوگوں پر قسم ہے۔ لیکن اس مسئلہ کے خلاف یہ واقعہ تھا کہ خیبر والوں سے قسمیں لی گئیں وہ ملکیت والے نہ تھے جیسا کہ پہلے ہدایہ میں گذر چکا ہے اس اعتراض کو دفع کرنے کے لیے یہاں لکھ دیا کہ وہ مالک املاک تھے۔ اللہ کے رسولؐ نے انہیں ان کی ملکیت پر برقرار رکھا تھا۔ غرض ایک مسئلہ اپنے مذہب کا یہ کہہ کر ثابت کیا کہ خیبر کو حضورؐ نے خیبر والوں کی ملکیت میں برقرار رکھا تھا۔ فلا حول ولا قوۃ الا باللہ

مصنف ہدایہ کی واقعات شناسی

اس تبحر تاریخی کے بعد مصنف سمدوح کی واقعات شناسی بھی قابل داد ہے۔ واقعات کو نئے نئے قالب پہنانا بھی گویا تبحر اجتہادی کے لیے طرہ امتیاز ہے۔ ملاحظہ ہو ہدایہ جتباتی جلد اول ص ۱۱۱ امامہ میں لکھتے ہیں: بقولہ علیہ السلام لا بنی ابی ملیکہ یعنی آنحضرتؐ نے ابو ملیکہ کے دونوں لڑکوں سے فرمایا۔ اللہ جانے مصنف صاحب یہ حدیث کہاں سے لائے؟ حدیث کی کسی کتاب میں حضورؐ کا ابو ملیکہ کے لڑکوں سے یہ فرمانا منقول نہیں۔ ہاں حضورؐ کا یہ فرمان صحاح ستہ میں مروی ہے۔ وہاں مالک بن حویرث اور ان کے ساتھی کا نام ہے۔ ساتھی کا نام بعض روایت میں ابن عمر آیا ہے، بعض میں ان کے چچا! یہائی کا ذکر ہے لیکن مصنف جو نام لیتے ہیں وہ کہیں بھی مذکور نہیں۔ مزہ تو یہ ہے کہ خود مصنف نے بھی اور جگہ صاف لکھا ہے کہ یہ دو شخص مالک بن حویرث اور ابن عمر تھے چنانچہ زبیلی اور ابن ہمام وغیرہ لکھتے ہیں کہ مصنف ہدایہ نے کتاب الصرف میں اسی حدیث کو اس طرح لکھا ہے

وقال علیہ السلام لمالك بن الحويرث وابن عمر -

لیکن ہدایہ کے ہاتھوں میں ہے، مطبوعہ فاروقی اس میں کتاب الصرف میں یہ عبارت نہیں اگر دراصل نہ ہو تو ہمارا خیال بالکل صحیح ہے کہ مصنف صاحب واقعات کے بیان میں لاپرواہی سے کام لیتے ہیں اور اگر کتاب الصرف میں یہ عبارت ہو تو ہم کہہ سکتے ہیں کہ انہیں حق و باطل میں چنداں تمیز کرنے کی اہمیت نہیں۔ کبھی کچھ لکھ دیا، کبھی اس کے خلاف اور کچھ لکھ دیا۔

ہدایہ جتباتی جلد ۱ ص ۳۹۴ فصل فی الکفارہ میں لکھتے ہیں:

لقوله عليه السلام في حديث اوس ابن الصامت وسهل بن صخر .

یعنی آنحضرت علیہ السلام نے اوس بن صامت اور سهل بن عمر کی حدیث میں فرمایا ہے۔ یہ بھی مصنف صاحب کی لابلالی کا ظہور ہے۔ سهل بن عمر سے کفارہ ظہار کے بارے میں کچھ بھی مروی نہیں، ہاں سلمہ بن سلیمان بن جابر انصاری سے ظہار کا قصہ مروی ہے، بعض روایات میں سلیمان بن عمر بھی آیا ہے (تہذیب التہذیب) لیکن سهل بن عمر سے اس واقعہ کو کسی محقق نے بیان نہیں کیا۔ صاحب ہدایہ کی یہ ٹھوکر ہے۔ اسی واسطے مولانا عبدالحلیم حنفی بھی حاشیہ ہدایہ میں لکھتے ہیں : هذا من زل قلم صاحب الهدایہ یہاں مصنف ہدایہ کا قلم لغزش کھا گیا ہے۔

ہدایہ تجتبیٰ جلد اول باب الاحرام ص ۲۲۰ میں لکھتے ہیں وکان ابن عمر یقول اذا لقى البیت بسم الله یعنی ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ بیت اللہ شریف کی ملاقات کے وقت بسم اللہ واللہ اکبر پڑھتے، چونکہ حنفی مذہب کا یہ مسئلہ ہے کہ بیت اللہ کو دیکھ بسم اللہ واللہ اکبر پڑھنا چاہئے، اس کی دلیل کے لئے حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ایک اس وظیفہ کو جو وہ حجر اسود کو چومتے وقت پڑھتے تھے، الٹ پلٹ کر کے اس کا کعبہ کو دیکھ کر پڑھنا لکھ دیا اور اپنی واقعات شناسی کا ثبوت دیتے ہوئے اپنے مذہب کو بھی ثابت کر دیا چنانچہ حنفی مذہب کی کتاب ہدایہ میں علامہ بدر الدین عینی حنفی لکھتے ہیں غریب والذی رواہ البیہقی انه کان یقولہ عند استلام الحجر الاسود یعنی مصنف کا یہ قول غریب و عجیب ہے شہقی کی روایت میں ان الفاظ کا حجر اسود کے استلام کے وقت پڑھنا ہے۔

مصنف مرحوم کی واقعات شناسی کی داد کے لئے یہ واقعہ بھی کچھ کم نہیں جو آپ نے جزو اول کتاب الصوم ص ۹۲ تجتبیٰ میں وارد کیا ہے۔ لکھتے ہیں :

ولنا قوله صلى الله عليه وسلم بعد اشهد الاعرابی الخ **ص ۱۲۰ - ۱**

یعنی ”آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے پاس جب اعرابی نے چاند دیکھنے کی گواہی دی تو آپ نے فرمایا جس نے کھا لیا ہے وہ اب مغرب تک نہ کھائے اور جس نے نہیں کھایا وہ روزہ رکھے“ یہ روایت ہماری دلیل ہے کہ رمضان کے روزے کی رات کو نیت کرنی ضروری نہیں بلکہ دن کو بھی کر سکتا ہے حالانکہ اس واقعہ میں حدیث کی کسی کتاب میں حضور کے یہ الفاظ نہیں۔ ایک تو رسول اللہ پر جھوٹ، دوسرے واقعہ کے خلاف بیان۔

مصنف ہدایہ کی حدیثوں میں زیادتی

ناظرین واقف ہوں گے کہ آنحضرت ﷺ پر وہ کہنا جو آپ نے نہ کہا ہو ایک بدترین جرم ہے۔ یہاں تک حدیث میں آیا ہے۔ من قال علی مالہ اقل فلیتوا مقعدہ من النار یعنی جو شخص مجھ پر وہ کہے جو میں نے نہیں کہا وہ اپنی جگہ جہنم میں مقرر کر لے۔“

مصنف ہدایہ کو بعض مرتبہ اپنے مذہب کے مزید ثبوت میں کوئی حدیث بھی وارد کرنی پڑتی ہے۔ کہیں دوسرے مذہب کی تردید کرتے ہوئے ان کی دلیل میں کام آنے والی حدیث کا جوڑ توڑ بھی کرنا پڑتا ہے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ علامہ موصوف کی اس بارے میں بھی کوئی قابل ستائش روش نہیں۔ کتاب ہدایہ میں حدیث بیان کرتے ہوئے وہ جملے بھی حدیث میں شامل کر دیئے گئے ہیں جو دراصل حدیث میں نہیں۔ اس جرم کی جو کچھ سزا ہے وہ مخفی نہیں۔ ابھی آپ لو پر پڑھ آئے ہیں۔ تاہم ہم تو یہی دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ مصنف مرحوم سے درگزر فرمائے اگر اس نے پکڑ لیا تو ہم نہیں سمجھ سکتے کہ علامہ اپنے جواب میں کون سا طریق استدلال کام میں لائیں گے۔

ہدایہ تجلانی جلد اول باب الحج عن الفیر ص ۱۶۶ میں لکھتے ہیں۔ لحديث الخشعية فانه عليه السلام قال فيه حجبى عن ابيك و اعتمر۔ یعنی خشعیہ کی حدیث میں ہے کہ حضور

ہدایہ فاروقی جلد ۳ کتاب الشہادہ ص ۱۳۸ میں لکھتے ہیں :

لقوله عليه السلام للذي شهد عنده الخ۔

یعنی ”نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنے سامنے شہادت دینے والے کو فرمایا“ حالانکہ یہ بھی غلط ہے جس شخص سے حضور نے یہ فرمایا تھا اس نے آپ کے سامنے کوئی شہادت نہ دی تھی قصہ یہ ہے کہ ”حضرت معزز رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے حضور کے سامنے حاضر ہو کر اپنی زنا کاری کا اقرار کیا تھا جس بنا پر انہیں رجم کیا گیا، حضور کے پاس انہیں بھیجنے والے حضرت ہزالؓ تھے آپ نے حضرت ہزالؓ کے بارے میں فرمایا تھا کہ اگر تم ان کی ستر پوشی کرتے تو اچھا تھا“ لیکن حضرت علامہ نے اپنی واقعہ شناسی کا ایک نمونہ قائم کرنے کے لئے اصل واقعہ کو الٹ پلٹ کر ڈالا۔ ان واقعات شناسی کی قدر دانی ناظرین پر چھوڑ کر ہم ایک اور باب منعقد کرتے ہیں۔

علیہ السلام نے فرمایا تو اپنے باپ کی طرف سے حج و عمرہ ادا کر۔ یہ حدیث صحاح ستہ میں موجود ہے۔ لیکن کسی کتاب میں بھی واعتمر یعنی ”عمرہ کر لے“ کا لفظ نہیں کوئی ہے جو حنفیت کی لاج رکھ لے اور شیعہ والی روایت میں یہ لفظ کسی کتاب میں نکال کر دکھا دے ورنہ یہی کہہ دے کہ صاحب ہدایہ رسول اللہ ﷺ کے الفاظ میں اپنے الفاظ ملا لینا بھی اپنی شان کے خلاف نہ جانتے تھے یا کم از کم وہ اس میں احتیاط نہ کرتے تھے۔ علامہ عینی حنفی بھی اس زیادت کے حدیث میں نہ ہونے کے قائل ہیں لکھتے ہیں: فی رواية المصنف وهم یعنی مصنف کی اس روایت میں غلطی ہے۔

ہدایہ فاروقی جلد ۲ کتاب البیوع مسائل منشورہ ص ۷۵ میں لکھتے ہیں: لقوله عليه السلام في ذلك الحديث فاعلمهم ان لهم ما للمسلمين و عليهم ما على المسلمين یعنی حضور علیہ السلام نے اس حدیث میں فرمایا ہے۔ پھر انہیں سمجھا دو کہ جو مسلمانوں کے لئے ہے وہ ان کے لئے بھی اور جو مسلمانوں پر ہے وہ ان پر بھی ہے ”علامہ مدوح کی یہ زیادتی بھی ناقابل درگزر ہے۔ جس حدیث کی طرف علامہ کا اشارہ ہے وہ حدیث ہدایہ میں دو جگہ مذکور ہے۔ کتاب الزکوٰۃ میں حضرت معاذ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے اور کتاب اسیر میں حضرت بریدہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت سے اور دونوں جگہ یہ الفاظ نہیں یہ بھی مصنف صاحب کی اپنی طرف سے حدیث میں زیادتی ہے۔

ہدایہ تجتبیٰ جلد اول کتاب الحج ص ۱۱ میں ہے:

لقوله عليه السلام ايما صبي حج عشر حج ثم بلغ فعليه حجة الاسلام
یعنی ”جس چہ نے دس حج بھی کر لئے ہوں اس پر بھی بلوغت کے بعد حج اسلام ہے۔“ یہ حدیث مستدرک میں ہے۔ لیکن گنتی کا لفظ اس میں نہیں، خدا جانے مصنف صاحب کو حدیث میں زیادتی کرنے میں کون سا ثواب ملتا ہے؟

ہدایہ جلد اول کتاب الصوم باب ما يوجب القضاء والكفار مطبوعہ تجتبیٰ ص ۱۱ میں کفارہ کی حدیث وارد کرتے ہیں جس کا اثری جملہ یہ ہے ولا يعجزى احدا بعد یعنی تیرے بعد کسی کو یہ جائز نہیں۔ یہ ایک مشہور حدیث ہے جو غالباً حدیث کی ہر کتاب میں آئی ہے لیکن مصنف کا یہ گھریلو جملہ کسی حدیث کی کتاب میں نہیں چنانچہ صاحب ہدایہ بھی لکھتے ہیں

هذا لم يرو في كتاب من كتب الحديث.

یعنی ”حدیث کی کتابوں میں سے کسی کتاب میں یہ جملہ مروی نہیں“ الغرض مصنف کی یہ بھی حدیث رسول ﷺ میں زیادتی ہے۔

ہدایہ جلد باب الظہار مطبوعہ مجتبیٰ ص ۲۸ میں ہے :

لقوله عليه السلام للذي واقع في ظهار قبل الكفار استغفر الله.

یعنی حضور علیہ السلام نے اس شخص کو جس نے اپنی بیوی سے ظہار کیا تھا اور کفارہ ادا کرنے سے پہلے جماعت کر بیٹھا تھا فرمایا۔ تو اللہ تعالیٰ سے استغفار کر۔ یہ حدیث سنن وغیرہ میں مروی ہے لیکن کسی کتاب میں کسی حدیث میں حکم استغفار کا ذکر نہیں، خدا جانے مصنف صاحب نے کیوں اس جملہ کو حدیث رسول ﷺ میں بڑھادیا ؟

ہدایہ مجتبیٰ جلد کتاب الایمان ص ۳۲۸ میں مصنف ہدایہ نے ایک بہت بڑی دلیری کی ہے، اپنے مذہب کا یہ مسئلہ ثابت کرنے کے لئے کہ بغیر قصد کے بھی اگر کوئی شخص قسم کھائے تو قسم کا کفارہ دینا پڑے گا۔ حدیث رسول ﷺ میں لفظ قسم کی زیادتی کر دی اور لکھ دیا :

لقوله عليه السلام ثلث جد من جد و هزلهن جد النكاح و الطلاق و اليمين.

یعنی تین چیزوں میں قصد اور تمسخر یکساں حکم رکھتے ہیں نکاح طلاق اور قسم۔ خفیو حدیث کی تمام کتابیں چھان مارو اگر کسی کتاب میں بھی قسم کا عربی لفظ یمین نکل آئے تو مجھے جھوٹا اور دشمن صاحب ہدایہ جان لو، ورنہ مصنف ہدایہ کی لاپرواہی کی تصدیق کرو۔ کسی حدیث میں یمین کا لفظ نہیں مگر اللہ بھلا کرے ہدایہ والے کا کہ ان کے طفیل خفی مذہب کے اس مسئلہ کی مضبوطی ہو گئی اور برادران احتاف کے لئے سہولت سی ہو گئی۔ ابو داؤد ترمذی ابن ماجہ میں یہ حدیث مروی ہے ان میں بجائے لفظ یمین کے لفظ رجعت ہے یعنی طلاق کے بعد خاوند کا اپنی عورت سے رجوع کرنا، علامہ مدوح نے اللہ کے رسول ﷺ کے اس لفظ کو ہٹا کر اپنا لفظ رکھ دیا۔

فنعوذ بالله من شرور انفسنا ومن سيئات اعمالنا۔

اس سے بھی بڑھ کر ستم ظریفی دیکھو۔ خفی مذہب کا مسئلہ ہے کہ کتے کی خرید و فروخت

جائز ہے، اس جواز کو ثابت کرنے کے لئے ٹھیکیدار مذہب خفی مصنف ہدایہ بوازدور لگاتے ہیں

اور ایک ضعیف حدیث وارد کرتے ہیں کہ وہ بھی باوجود ضعف کے مقید ہے اور حنفی مذہب جو کہ ہر کتے کی بیع کو جائز قرار دیتا ہے اس کی کافی دلیل نہیں بن سکتی، تاہم مصنف صاحب نے اس حدیث میں بھی اپنی طرف سے زیادتی کی ہے۔ ہدایہ فاروقی جلد ۲ کتاب المبیوع مسائل منشورہ ص ۷۲ میں لکھتے ہیں:

انه عليه السلام نهى عن بيع الكلب الا كلب صيدا و ماشية

یعنی حضور علیہ السلام نے کتے کی خرید و فروخت سے منع کیا ہے مگر شکاری کتے کی اور جانوروں کی رکھوالی کرنے والے کتے کی۔ یہ روایت ترمذی وغیرہ میں موجود ہے گو وہ بھی سنداً ضعیف ہے مگر کسی روایت میں اوماشیۃ یعنی ”ریوز کا کتا“ یہ لفظ منقول نہیں۔ ان الفاظ سے زبان رسول ﷺ تو قطعاً معصوم ہے۔ ہاں صاحب ہدایہ اپنے الفاظ کو اپنے مذہب کی بیع میں اللہ کے پیغمبر کی طرف منسوب کر رہے ہیں جسے گوہر لورین احناف برداشت کر لیں لیکن مجاہد رسول ﷺ اس تہمت کو قطعاً برداشت نہیں کر سکتے۔

ایک کرشمہ یہ بھی سنئے۔ ہدایہ فاروقی جلد ۲ ص ۱۱۹ کتاب آداب القاضی میں ایک حدیث بیان کرتے ہیں۔ لکھتے ہیں:

انما بنیت المساجد لذكر الله تعالى والحكم.

یعنی نبی علیہ السلام کا فرمان ہے کہ ”مسجد میں صرف اللہ تعالیٰ کا ذکر کرنے اور فیصلہ کرنے کے لئے بنائی گئی ہیں“ لولاً تو ان الفاظ سے یہ حدیث کسی حدیث کی کتاب میں ہے ہی نہیں۔ صحیح مسلم وغیرہ میں حدیث تو ہے مگر الفاظ اس کے یہ نہیں اور اگر الفاظ سے قطع نظر کر لیا جائے تو بھی والحکم کا لفظ یا اس کا ہم معنی اور مترادف لفظ کوئی بھی اس حدیث میں وارد نہیں۔ دراصل یہاں صاحب ہدایہ کو ذوق کام کرنے تھے ایک تو شافعی مذہب کی تردید کہ مسجد میں فیصلہ کے لئے قاضی کو بیٹھنا مکروہ ہے۔ دوسرے اپنے مذہب کا ثبوت کہ قاضی فیصلوں کے لئے مسجد میں ظاہر کھلم کھلا بیٹھے۔ علامہ موصوف نے ایک حدیث میں ایک لفظ ایسا بڑھا دیا کہ دونوں مطلب نکل آئے۔ شافعی مذہب اڑ گیا حنفی مذہب جم گیا۔ اور فتح مندی کا سر اس پر بندھ گیا۔ گو نبی صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بولنا ہولناک جرم ہے لیکن مذہب کی پاسداری بھی عجیب چیز ہے جو انسان کے دل میں سوائے اس کی وقعت کے جس کا مذہب مانتا ہے کسی

اور کو با وقعت رہنے ہی نہیں دیتی۔

مصنف ہدایہ کی تحقیق احادیث اس قدر کم ہے کہ وہ ہرگز اس میدان کے مرد کلمائے کا استحقاق نہیں رکھتے۔ وہ ایک ایک حدیث کے بیان کرنے میں نہ صرف یہی کہ غلطی سے نہ بچ سکتے ہوں بلکہ کئی زیادتی سے بھی محفوظ نہیں رہ سکتے بلکہ ایک ایک حدیث کے بیان کرنے میں وہ کئی کئی زیادتیاں کر دیتے ہیں۔ ملاحظہ ہو ہدایہ جلد ۲ کتاب الاکراہ مطبوعہ فاروقی ص ۲۲۲ میں لکھتے ہیں: سماہ رسول اللہ علیہ السلام سید الشهداء و قال فی مثلہ ہو رفیق فی الجنة یعنی ”حضرت خیب رضی اللہ عنہ کا نام رسول اللہ علیہ السلام نے سید الشهداء رکھا اور فرمایا یہ میرا رفیق ہے جنت میں“ حیرت ہے کہ صاحب ہدایہ کیوں نذر ہو کر احادیث میں زیادتی کر لیا کرتے ہیں۔ صحیح بخاری شریف وغیرہ میں حضرت خیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی شہادت کا واقعہ صحیح سند کے ساتھ مختلف مقامات پر مذکور ہے۔ آپ کو بولجیان اسیر کرتے ہیں اور مکہ میں لے جا کر بولجیان کے ہاتھ پچ ڈالتے ہیں۔ وہ لوگ انہیں قید رکھتے ہیں اور سخت مصلحتیں ان پر توڑتے ہیں بلا آخر حرم سے باہر لے جا کر قتل کر ڈالتے ہیں۔ کسی روایت میں یہ نہیں کہ حضور ﷺ نے ان کا نام سید الشهداء رکھا، نہ کسی حدیث میں یہ ہے کہ آپ نے انہیں اپنا رفیق جنت بتلایا مگر صاحب ہدایہ نے نہایت بے باکی سے لکھ دیا کہ انہیں حضور ﷺ نے دونوں لقب عطا فرمائے بلکہ اس کے برخلاف یہ ثابت اور مشہور ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت حمزہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو سید الشهداء فرمایا ہے۔ غرض ایک حدیث بیان کرنے میں ایک نہیں بلکہ دو بلکہ تین زیادتیاں کیں، تیسری زیادتی وہ ہے جو محشی نے اسی صفحہ کے حاشیہ میں لکھی ہے کہ مصنف نے لکھا ہے حضرت خیب کو سولی دی گئی حالانکہ سولی نہیں دی گئی۔ پس بقول محشی یہ بھی زیادتی ہے۔ حنفی مذہب کا مسئلہ تو یہ ہے کہ مکہ شریف کے گھروں کو پھنسا جائز ہے اور امام ابو حنیفہ سے بھی یہ مروی ہے لیکن حنفیوں کی تقلید یہاں عجب روپ میں ہے کہ تینوں بزرگوں کا مذہب چھوڑ دیا گیا ہے۔ اب حنفی مذہب کو مدلل بنانے کے لئے علامہ مذکور نے اپنی معتبر تر تصنیف ہدایہ شریف کی جلد ۳ کتاب الاکراہ مطبوعہ فاروقی ص ۳۶ میں ایک حدیث وارد کی ہے۔ الا ان مکة حرام لا تباع رباعها ولا تورث یعنی مکہ حرم ہے نہ اس کے گھر بچے جائیں نہ ورثے میں دیئے جائیں ”اولاً

تو یہ خیال فرمائیے کہ یہ حدیث خفیوں کی موافقت کرتی ہے یا مخالفت؟ کیونکہ حدیث میں رباع کا لفظ ہے اور رباع کہتے ہیں گھر کو نہ کہ زمین کو۔ ملاحظہ ہو قاموس وغیرہ لغت کی کتابیں تو حدیث میں گھر کو چنانہ ممنوع ہے اور صاحب ہدایہ اسے غیر ممنوع فرما کر اس حدیث کو دلیل مہاتے ہیں۔ جو یقیناً تعجب خیز امر ہے۔ دوسرے یہ حدیث جیسی کچھ سند کے اعتبار سے ہے وہ بھی ظاہر ہے، لیکن تاہم اس حدیث لا تورث کا لفظ مصنف صاحب کا خانہ ساز لفظ ہے۔ یہ لفظ حدیث میں نہیں۔ ایک ایک مقام پر اس قدر غفلت پر غفلت اور لالباہی پر لالباہی یقیناً ایسی چیز ہے کہ جس کا جس قدر ماتم کیا جائے کم ہے لیکن اللہ جانے وہ دل کیسے ہیں؟ جواب تک ان کتابوں کی عظمت سے پر ہیں۔

مصنف مرحوم کی ایک اور ایجاہ اور ایزاد ملاحظہ فرمائیے۔ حنفی مذہب کے اس مسئلہ کے ثبوت میں کہ مکہ کے گھر کرایہ پر دینے مکروہ ہیں، ایک حدیث لائے ہیں۔ اجر ارض مکہ فکانما اکل الربوا یعنی ”جو شخص مکہ کی زمین کو کرایہ پر دے اس نے گویا سود کھایا۔“ مصنف صاحب نے یہ حدیث تو ساری کی ساری اپنے دل سے ہی جوڑ لی ہے یوں کہیے کہ اپنے قول کو قول پیغمبر کہا ہے۔ ان لفظوں میں تو اس حدیث کا کہیں اتنا پایا ہی نہیں، اب جو بعض روایتیں اس کے ہم معنی ہیں، ان میں بھی کسی میں فکانما اکل الربوا یعنی ”گویا اس نے سود کھایا“ نہیں یہ عبارت خاص جناب علامہ مصنف صاحب کی گھریلو عبارت ہے۔ فائدہ خیر حافظا۔

ہدایہ فاروقی جلد ۳ کتاب الرہن ص میں ہے۔ لقولہ علیہ السلام لا یغلق الرہن قالہا ثلاثا۔ یعنی ”نبی علیہ السلام نے تین مرتبہ فرمایا“ کہ رہن کی چیز نہ روکی جائے۔ یہ تین مرتبہ فرمایا کسی حدیث میں نہیں مصنف نے صرف اپنا مذاق پورا کرنے کے لئے یہ عبارت بڑھادی ہے، یہاں تک کہ جن حضرات نے ہدایہ کی حدیثوں پر جھنڈے گاڑنے کا تہیہ کیا ہے، انہوں نے بھی اس حدیث پر کوئی جھنڈا نہیں گاڑ بلکہ نصب الرایہ میں صاف لکھ دیا۔ لم اجدہ فی شی من طرق الحدیث یعنی اس زیادتی کو میں نے تو اس حدیث کے کسی طریق میں نے نہیں پایا۔

ہدایہ جلد ۳ کتاب الوصایا فاروقی ص ۵۲ میں لکھتے ہیں :

ان الله تعالى تصدق عليكم بثلاث اموالكم في اخر اعماركم زياده لكم في اعمالكم تضعونها حيث شئتم او قال حيث احببتم۔

اس حدیث میں بھی جناب مصنف نے جیٹ شکم سے آخر تک کی زیادتی اپنی طرف سے کی ہے حدیث میں نہیں۔ ایک نہیں دو جملے اور وہ بھی لفظ او کی تردید کے ساتھ اس طرح بڑھائے ہیں کہ کسی کو ان کی قبولیت میں تامل تک نہ ہو۔ لیکن بھلا سونے میں لوہا مل سکتا ہے؟ ۶۳۹ صفحہ پر ایک حدیث وارد کی ہے۔ الحیف فی الوضیۃ من اکبر الکبائر۔ اس حدیث کی زیادتی من اکبر الکبائر بھی مصنف مرحوم کی خوش مذاقی اور وسعت علم اور وقعت حدیث کی اعلیٰ دلیل ہے جس پر ناز کرنا احتاف کو بالکل جا ہے، دراصل سوائے ہدایہ شریف کے کسی اور حدیث کی کتاب میں تو یہ الفاظ نہیں ہیں، ہاں اگر مصنف ہدایہ ہی کو نبی مان لیا جائے پھر تو سارا ہدایہ ہی حدیث ہے۔ وصیت میں ظلم کرنا تو اکبر الکبائر ہونا بھی آپ ثابت کر ہی رہے ہیں لیکن حدیث میں زیادتی کرنا تو ثابت شدہ اکبر الکبائر ہے۔ اللہم عفو!۔ ہدایہ تجبائی جلد اول ص ۱۷ باب شروط الصلوٰۃ میں ہے وامتحنه النبی علیہ السلام یعنی نبی علیہ السلام نے اسے اچھا جانا۔ یہ روایت بخاری مسلم وغیرہ میں موجود ہے کہ مسجد قبا والے شام کی طرف منہ کر کے نماز پڑھ رہے تھے جو پہلا قبلہ تھا کہ ایک آنے والے نے ان سے کہا کہ حضور ﷺ پر وحی نازل ہوئی اور قبلہ بدل دیا گیا، کعبہ قبلہ مقرر ہوا تو وہ لوگ نماز ہی میں گھوم گئے اور بقیہ نماز انہوں نے قبلہ کی طرف گزاری۔ لیکن کسی روایت میں یہ نہیں کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے اس کی تحسین کی، یہ بھی مصنف علامہ کا اپنا فقرہ ہے۔ ایک خاص مطلب کو ذہن میں رکھ کر علامہ مدوح نے اسی کتاب کی اسی جلد کے اس صفحہ سے چار صفحہ اور آگے بڑھ کر ص ۷۵ میں ایک خوفناک جرات کی ہے یعنی امام ابو یوسف کے مذہب کو جو امام ابو حنیفہ کے شاگرد ہیں باطل کرنے کے لئے حدیث جملہ ولم یزد علی هذا بڑھالیا۔ امام ابو یوسف کا مذہب یہ ہے کہ نمازی تکبیر اولیٰ کے بعد سبحانک اللہم پڑھ کر انی وجہت بھی پڑھ لے۔ مصنف کو چونکہ یہ مذہب پسند نہیں، اس لئے ایک حدیث بیان کی کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نماز میں تکبیر اولیٰ کے بعد سبحانک اللہم پڑھتے تھے اور اس پر کچھ زیادتی نہیں کرتے تھے۔ حالانکہ دراصل حدیث میں یہ جملہ ولم یزد علی هذا یعنی اس

پر کچھ زیادتی نہیں کرتے تھے۔ نہیں ہے۔ یہ مصنف کی خود تصنیف ہے۔ ہدایہ مجتہائی جلد اول باب مایض الصلوٰۃ ص ۱۱۸ میں لکھتے ہیں:

لقله عليه السلام اذا صلى احدكم في الصحراء فليجعل بين يديه سترة
عجب پر لطف لطیف ہے چونکہ مصنف صاحب کو اپنا یہ مذہب ثابت کرنا تھا کہ جب کوئی
فخص جنگل میں نماز پڑھے تو وہ اپنے سامنے سترہ کھڑا کر لے۔ اور حدیث میں جنگل میں نماز
پڑھنے کا ذکر تھا ہی نہیں تو اپنی طرف سے فی الصحراء کا لفظ بڑھا کر دلیل کو دعویٰ کے مطابق کر
لیا۔ یہ ہے جو انہر دی اور یہ ہے زور علم۔ اسی صفحہ میں اور آگے چل کر حنفی مذہب کے اس
مسئلہ کی کہ ”امام کا سترہ مقتدیوں کو کافی ہے، مقتدیوں کے آگے سترہ نہ ہونا چاہیے۔“ دلیل
میں ایک حدیث وارد کی ہے جس میں ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے بطحاء مکہ میں نماز پڑھی
اور آپ کے سامنے ایک برقعہ کا سترہ تھا۔ لیکن حدیث میں یہ مذکور نہیں کہ مقتدیوں کے
سامنے بھی سترہ تھا یا نہیں، قابل مصنف نے یہ جملہ اپنی طرف سے حدیث میں بڑھا دیا کہ ولم
یکن للقوم سترة یعنی مقتدیوں کے لئے کوئی سترہ نہیں تھا لا الہ الا اللہ۔

ہدایہ مجتہائی جلد اول باب مایض الصلوٰۃ ص ۱۱۸ میں اپنے مذہب کے اس مسئلہ کو کہ
نمازی گوشہ چشم سے اگر دائیں بائیں کی سیر کرتا جائے تو جائز ہے با دلیل کرنے کے لئے ایک
حدیث میں بموق عینہ کے الفاظ بڑھا دے فالی اللہ المشتکی حدیث بیان کرنے میں یہ
بے احتیاطیاں اللہ جانے ان بزرگوں سے کیوں ہوتی ہیں ص ۱۲۵ میں شافعی مذہب پر ایک
نہایت ناکامیاب حملہ کیا ہے۔ ان کے مذہب میں ہے کہ صرف رمضان شریف کے نصف
آخر میں وتر نماز میں قنوت پڑھ سکتا ہے۔ حنفی مذہب میں ہے کہ رمضان غیر رمضان سب
میں پڑھ سکتا ہے تو ضرورت تھی کہ شافعی مذہب کی جزیں کھودی جائیں، اس لئے ایک
حدیث میں یہ جملہ بڑھا دیا کہ اجعل هذا فی وترك یعنی حضرت حسن بن علی رضی اللہ تعالیٰ
عنه کو نبی علیہ السلام نے ایک دعا سکھائی اور فرمایا اسے وتر میں پڑھا کرو۔ چونکہ حضرت ﷺ
نے کوئی تفصیل رمضان غیر رمضان کی نہیں کی اس لئے یہ حکم عام رہے گا۔ حالانکہ کسی
حدیث میں یہ جملہ ہے ہی نہیں، عام خاص کی بحث تو بعد کی چیز ہے، وہاں تو حدیث میں یہ لفظ
ہی نہیں پائے جاتے۔ لیکن حنفی خوش ہیں کہ شافعی کی تردید ہو گئی اور مصنف خوش ہیں کہ

میں نے دلیل بیان کر دی حالانکہ نہ دلیل نہ تردید۔ سنن میں یہ حدیث موجود ہے لیکن یہ الفاظ اس میں نہیں۔

اسی طرح کا ایک سننی خیر قول مصنف مرحوم کا ص ۳۴ باب قضاء الغائت جلد اول ہدایہ مختبائی میں ہے۔ وہاں نہایت جوانمردی سے اپنے مذہب کے اس مسئلہ کو ٹھٹھ کیا ہے کہ اگر کسی شخص کو کئی ایک نمازیں قضا کرنی ہوں تو ترتیب ضروری ہے، اس لئے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے جنگ خندق میں چار فوت شدہ نمازیں بالترتیب پڑھیں ثم قال صلوا کما رايتمونی اصلی پھر فرمایا تم بھی اسی طرح نماز پڑھو جیسے مجھے نماز پڑھتے ہوئے دیکھا ہے۔ حنفی بھائیو کیا کچھ جرأت تم بھی کر سکتے ہو دنیا کی کسی حدیث میں یہ جملہ اس واقعہ کے ساتھ دکھا سکتے ہو؟ کہ حضور ﷺ نے جنگ خندق کی فوت شدہ نمازوں کی قضا کا ذکر ہے، اس میں حضور ﷺ کا یہ فرمان کہیں نہیں۔

مصنف صاحب کی ایک اور کرامت سنئے، حنفی مذہب کا مسئلہ ہے کہ مسجد میں نماز جنازہ کی ممنوع ہے، اسے ثابت کرنے کے لئے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر بہتان باندھ دیا چنانچہ جلد اول فصل فی الصلوۃ علی المیت میں لکھتے ہیں من صلی علی جنازۃ فی المسجد فلا اجولہ ملاحظہ ہو ہدایہ مختبائی جلد اول ص ۱۶۱ یعنی رسول اللہ ﷺ نے فرمایا جو ”مسجد میں جنازے کی نماز پڑھے اس کے لئے کوئی اجر نہیں۔“ ہدایہ والے نے مصنف کی اس غلط بیانی پر نوٹس لیا ہے، وہ لکھتے ہیں خطا فاحش مصنف نے یہاں نقش خطا کی ہے مگر مصنف صاحب جانتے ہیں کہ میری یہ کتاب مقلد پڑھیں گے جنہیں قرآن و حدیث ٹولنا کہاں نصیب ہو گا جو ہم کہیں گے وہ پتھر کی لکیر ہوگی، بس اس ہمت پر جو چاہتے ہیں لکھ دیتے ہیں اور جس کا چاہتے ہیں نام لے دیتے ہیں۔

ان تمام باتوں سے بڑھ کر ایک اور بات ہے اور میں اسی پر اس باب کو ختم کرتا ہوں۔ یہاں تو مصنف نے وہ کمال کیا جس سے ایماندار کا کلیجہ چھلنی ہو جائے۔ حنفی مذہب میں ہے کہ جس عورت کو اس کا خاوند تین طلاقیں بائندہ دے دے تو تیسری طلاق کے بعد بھی عدت تک اس کا نان نفقہ اور رہنے کا مکان خاوند کے ذمہ ہے۔ شافعیہ کا مذہب اس کے برخلاف ہے صاحب ہدایہ امام شافعیؒ کی دلیل کو بیان کرتے ہیں کہ حضرت فاطمہ بنت قیس رضی اللہ عنہا کو

جب طلاق بائن دی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ تو انہیں ہان نفقہ دلویا نہ مکان۔ پھر اس کا جواب دیتے ہوئے لکھتے ہیں کہ اسے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے رد کر دیا ہے اور فرمایا ہے کہ ہم کتاب اللہ اور سنت رسول کو ایک عورت کے قول سے نہیں چھوڑ سکتے۔ نہیں معلوم وہ بھی ہے یا جھوٹی؟ اور اسے یاد بھی ہے یا بھول گئی؟

سمعت رسول اللہ علیہ السلام يقول للمطلقة الثلث النفقة والسكنى مادامت في العدة

یعنی ”میں کیسے ہاں لوں جبکہ میں نے حضور علیہ السلام سے سنا ہے کہ بائن طلاق والی کو بھی عدت کی مدت تک نفقہ اور سکنی ملے گا۔“ حالانکہ دراصل اس روایت میں یہ حدیث برے سے ہے ہی نہیں لیکن علامہ موصوف نے اپنا مذہب ثابت کرنے اور شافعی مذہب باطل کرنے کے لیے پوری لمبی حدیث کی حدیث گھڑی اور اگلے صحیح قصہ کے ساتھ اس اپنے ایجاد کئے ہوئے جملہ کو اس طرح ربط دیا کہ اچھے بھلے تنقیدی نظر ڈالنے والے کی آنکھ میں بھی خاک پڑ جائے۔ اس خوبصورتی سے حضرت کے صحیح قول کے ساتھ ہماری لکھی ہوئی عبارت کا اضافہ کر دیا کہ نظر پھسل جائے اور ہرگز اس راز کو نہ پاسکے۔ دراصل یہ ایک کھلی غلط بیانی ہے جو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر اولاً اور ثانیاً اس واسطے سے حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ وسلم پر کی گئی ہے۔ سمعت سے لے کر آخر تک اس حدیث میں حدیث کی کسی کتاب میں مروی نہیں۔ اگلے جملے تو خیر مگر یہ تو صریح تہمت ہے، جناب فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے اگر قیامت والے دن گریبان میں ہاتھ ڈالا تو اللہ جانے کیا حشر ہو؟ ہم تو دعا کرتے ہیں کہ اللہ تعالیٰ علامہ برہان الدین صاحب کے ان دلیرانہ حوصلوں کو معاف فرمادے لیکن اگر گرفت ہوئی تو سخت مشکل پڑے گی۔ سید المرسلین پر اس خوفناک پوشیدہ طور سے جھوٹ باندھ لینا کوئی ہلکا جرم نہیں۔ یعنی جیسے علامہ کو بھی جو حنفی مذہب کے بڑے حامی ہیں اور ہدایہ کے شارح ہیں، اس جگہ ہتھیار ڈال دینے پڑے ہیں اور صاف لکھ دیا ہے لیس فیہ نقل عمر رضی اللہ عنہ سمعت الخ یعنی اس روایت میں حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول کہ میں نے رسول اللہ سے یوں یوں سنا منقول نہیں ہے، یہ ہے نمونہ صاحب ہدایہ کی حدیث دانی حدیثوں میں زیادتی اور مذہب کی چھجکا ہے۔ خواہ کیسا ہی گناہ کرنا پڑے لیکن

حقیقت کی لاج رہ جائے۔ میں نے نہایت دیانتداری سے اللہ کے رسول پر سے یہ کذب اٹھایا ہے۔ میری تمنا ہے کہ اللہ مجھے اس میں اجر دے۔ میں نے اپنے دل کو غیر اللہ کے خوف اور ناحق کی حمایت سے خالی کر کے محض خوشنودی اللہ اور ابتغاء مرضات اللہ کی خاطر اور اس لئے بھی کہ ہندوگان خدا حقیقت سے آگاہ ہو جائیں۔ ان تلخ بحثوں کو اپنی اس کتاب میں جگہ دی ہے۔ ممکن ہے کہ سو میں ننانوے آدمی مجھے برا کہیں، گالیاں دیں لیکن یہ بھی ممکن ہے کہ سو میں ایک آدمی راہ راست پر آجائے اور اس دلدل سے نکل کر قرآن و حدیث کا سچا متبع بن جائے اور دین کے اصل سرچشمہ کو یعنی قرآن و حدیث کو پہچان لے اور ان فقہاء کے در کی دیوڑھی گری بند کر کے حقیقت، شافعییت وغیرہ کی قیود سے آزاد ہو کر سچا محمدی اور پکا مسلم بن جائے۔

مصنف ہدایہ نے گو اور بھی بہت سے مقامات پر احادیث نبوی میں اسی طرح زیادتی کی ہے لیکن میں اس باب کو سر دست نہیں تک ختم کرتا ہوں۔

مصنف ہدایہ کی احادیث میں کمی بلکہ بے خبری اور انکار

حنفی مذہب میں ہے کہ رات کے نوافل ایک سلام سے آٹھ رکعت تک پڑھ سکتا ہے اس سے زیادہ جائز نہیں۔ گو امام محمد اور ابو یوسف، امام صاحب کے اس مسئلہ کو بھی نہیں مانتے، وہ کہتے ہیں، رات کے وقت بھی دو سے زیادہ ایک سلام سے نہیں پڑھ سکتا۔ "مصنف ہدایہ جنہیں حنفی مذہب کے دلائل کا ٹھیکہ دار کہنا کچھ بے جا نہ ہوگا، اس مسئلہ کے ثبوت میں اپنی معصوم اور مثل قرآن کتاب ہدایہ شریف کی جلد اول باب النوافل میں لکھتے ہیں و دلیل الکراہتہ انہ علیہ السلام لم یزد علی ذالک (ملاحظہ ہو ص ۱۶) تجتبیٰ۔ یعنی مکروہ ہونے کی دلیل یہ ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے ایک سلام سے آٹھ رکعت سے زیادہ کبھی نہیں پڑھیں۔ اے حنفی مذہب کے وہ عالمو جو حدیثیں پڑھتے پڑھاتے ہو اگرچہ دورہ کے طور پر ہی سہی۔ کیا تم ہدایہ کے مصنف کے اس قول کی سچائی پیش کر سکتے ہو؟ میرا تو دعویٰ ہے کہ علامہ برہان الدین صاحب نے یہاں پر بڑی تنگ نظری سے کام لیا ہے اور اپنے مذہب کے اثبات کے لیے فرمان رسول کا اس عمدہ طور سے انکار کیا ہے کہ نہ تو ان پر کوئی حرف

آئے نہ انہیں کوئی بحث و مباحثہ کرنا پڑے بلکہ ان کا انکار ان کے مقلدین کے لیے بھی ثبوت بن جائے۔ اگر علامہ موصوف وسعت نظر سے کام لیتے تو ایسا غلط دعویٰ کبھی نہ کرتے۔
صحیح مسلم شریف جلد اول مطبوعہ مجتہبی ص ۱۲۵ میں حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے۔

یصلی تسع رکعات لا یجلس فیہا الا فی الثامنة فیذکر اللہ ویحمدہ ویدعوہ ثم ینہض ولا یسلم ثم یقوم فیصلی التاسعة ثم یقعہ فیذکر اللہ ویحمدہ ویدعوہ ثم یسلم تسلیما یمسحنا۔

یعنی رسول اللہ ﷺ نور کعتیں پڑھتے، آٹھ رکعت تک التحیات میں نہ بیٹھتے، آٹھویں میں صرف بیٹھتے اور ذکر اللہ حمد و دعا کر کے بغیر سلام پھیرے اٹھ کھڑے ہوتے اور نویں رکعت پوری کر کے پھر بیٹھتے اور ذکر اللہ حمد و دعا کر کے ایک سلام سے پڑھنا ثابت ہے مگر ہدایہ والے اپنا مذہب بنانے کے لیے نوکی آٹھ بنا کر حدیث میں کمی کرتے ہیں۔ یا اپنی بے خبری کا ثبوت پیش کرتے ہیں اور ضاف طور پر حدیث کا انکار کرتے ہیں۔ صاحب نصرہ الراہی نے بھی مصنف کی اس غفلت پر صاد کیا ہے اور لکھا ہے فی صحیح مسلم خلاصہ یعنی صحیح مسلم شریف میں اس کا خلاف موجود ہے یعنی آٹھ رکعت سے زیادہ ایک سلام سے پڑھنا ثابت ہے۔ ص ۱۲۵) ہدایہ مجتہبی جلد اول باب صلوٰۃ الکسوف میں لکھتے ہیں:

ولیس فی الکسوف خطبہ۔

یعنی سورج گمن چاند گمن کی نماز میں خطبہ نہ پڑھے۔ لانه لم ینقل اس لئے کہ آنحضرت سے منقول نہیں، یہاں بھی علامہ موصوف نے مغالطہ کھایا ہے، اپنے مذہب کو مزین اور مدلل کرنے کے لیے لکھ مارا کہ صلوٰۃ کسوف میں خطبہ پڑھنا مروی ہی نہیں حالانکہ حدیث کی قریب قریب سب کتابوں میں موجود ہے۔ صحیح بخاری صحیح مسلم میں حضرت اسماء رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے:

فانصرف رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم وقد تجلّت الشمس فخطب رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الناس۔

یعنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے صلوٰۃ کسوف سے فارغ ہو کر سورج کہ کھل

جانے کے بعد کھڑے ہو کر خطبہ پڑھا۔ ملاحظہ صحیح مسلم شریف جلد اول مطبوعہ مجتہبائی ص ۱۸ اسی طرح متفق علیہ حدیث میں حضرت ابن عباس رضی اللہ عنہ سے اور حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا سے اور صحیح مسلم میں حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اور مسند احمد اور مستدرک حاکم میں سرور رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے اور ابن حبان میں حضرت عہد بن عاص رضی اللہ عنہ سے بھی اس نماز میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کا خطبہ پڑھنا مروی ہے۔ اور مسند سنن نسائی اور ابن حبان میں توبہ تصریح موجود ہے انہ صعد المنبر یعنی حضور نے منبر پر چڑھ کر خطبہ پڑھا۔ اس قدر مشہور معروف حدیث کا قہمان بلکہ انکار کرتے ہوئے بھی مصنف صاحب کو خیال نہ آیا اور ایسی مشہور حدیث کی کمی کرنے میں بھی انہیں کچھ تامل نہ ہوا۔ میرے خیال سے تو اس واقعہ نے مصنف کی احادیث سے بے خبری، کمی اور انکار پر مر لگا دی۔

اسی صفحہ میں باب الاستقاء میں لکھتے ہیں ولم تر وعنه الصلوة یعنی پانی مانگنے کے لیے نماز پڑھنا آنحضرت سے روایت نہیں کیا گیا۔ ہدایہ والے کی جرات کو دیکھ دیکھ کر ہمارا تو رواں رواں کھڑا ہو جاتا ہے۔ خون لوہٹے لگتا ہے کہ خدایا کیسے دلیر لوگ ہیں نہ تو فرمان پیغمبر میں اپنا قول ملا کر اپنا مسئلہ ثابت کرنے میں شرم، نہ فرمان رسول کا قطعی انکار اور نفی کر کے اپنا مذہب بنانے میں عار۔ خالص امام صاحب کا مذہب یہ ہے کہ استقاء کے لیے باجماعت نماز پڑھنا مسنون نہیں۔ ہدایہ والے نے جھٹ سے ایک دلیل پیش کر دی کہ ہاں حضور سچ ہے، جارا شاد ہوا، آنحضرت سے بھی استقاء میں نماز پڑھنی مروی نہیں، صرف دعا استغفار ہونا چاہیے۔ حالانکہ یہ حدیث بھی حدیث کی قریب چھوٹی بڑی تمام کتابوں میں بہ سند صحیح موجود ہے۔ صحیح مسلم شریف مجتہبائی جلد اول ص ۱۸۲ میں حضرت عبداللہ بن زید رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔ -خرج النبی صلی اللہ علیہ وسلم الی المصلی فاستسقی واستقبل القبلة وقلب رواہ وصلی رکعتین۔ یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم استقا کے لیے عید گاہ کی طرف گئے۔ قبلہ کی طرف منہ کر کے چادر الٹی۔ دعائیں کیں اور دو رکعت نماز ادا کی۔ صحیح بخاری شریف میں بھی یہ حدیث موجود ہے۔ عجب اندھیر ہے کہ حدیث میں جو نہ ہوا سے بڑھا دیا جائے جیسا کہ اس اگلے باب میں آپ پڑھ آئے ہیں اور جو حدیث میں ہو اور وہ بھی

بخاری مسلم وغیرہ کی مشہور حدیث میں، اسے گھٹا دیا جائے بلکہ انکار کر دیا جائے جیسا کہ اس باب میں آپ پڑھ رہے ہیں۔ یہاں ایک لطیفہ میں اور بھی ناظرین کے گوش گزار کر دوں یہ تو آپ نے دیکھ ہی لیا کہ علامہ برہان الدین صاحب نے بڑے شد و مد کے ساتھ امام ابو حنیفہؒ کا مذہب ثابت کر جانے کے لیے صاف انکار کر دیا کہ کوئی حدیث صلوٰۃ استسقاء کے بارے میں مروی ہی نہیں لیکن پھر اسی صفحہ میں بلکہ اس سطر کے بعد ہی آپ نے صاحبین کا یعنی امام ابو یوسف اور امام محمد کا مذہب بیان کیا ہے کہ وہ امام صاحب کے اس مسئلہ کو نہیں مانتے وہ کہتے ہیں دور کعت استسقاء میں پڑھ لیتی چاہئیں۔ صاحب ہدایہ ان کی بھی جانب داری کرتے ہیں اور فرماتے ہیں۔ صاحبین کا مذہب حدیث کے مطابق ہے۔ لکھتے ہیں: لما روى النبی صلی اللہ علیہ وسلم صلی فیہ رکعتیں کصلوۃ العید۔ یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے بھی مروی ہے کہ آپ نے دور کعتیں صلوٰۃ استسقاء کی پڑھیں جیسے نماز عید کی۔ اللہ اکبر پہلی سطر میں انکار دوسری میں اقرار۔ انکار کر کے امام ابو حنیفہؒ کے مذہب کا ثبوت۔ اقرار کر کے ان کے دو شاگردوں کے مذہب کا ثبوت۔ اب ہم اتنے بڑے علامہ کی شان میں کیا لب کشائی کریں۔ سوائے اس کے کہ اللہ تعالیٰ سے اپنے دین ایمان کی ثابت قدمی طلب کریں۔ ربنا لا تزغ قلوبنا بعد اذھدینا۔

حقی مذہب میں ہے کہ جانور کے ذبح کے وقت بسم اللہ واللہ اکبر پورا پڑھنا شرط نہیں چونکہ تمام مسلمان اس کو پڑھا کرتے ہیں تو علامہ مصنف ہدایہؒ اس کی وقعت گھٹانے کے لیے لکھ دیا کہ وما تدا ولته الا لسن عند الذبح وهو قوله بسم اللہ واللہ اکبر منقول عن ابن عباس رضی اللہ عنہما۔ ملاحظہ ہو ہدایہ جلد ۳ کتاب الذبائح مطبوعہ فاروقی ص ۲۱۱۔ یعنی یہ جو عوام الناس ذبح کے وقت بسم اللہ واللہ اکبر پڑھا کرتے ہیں یہ حضرت عبداللہ بن رضی اللہ عنہ سے مروی ہے۔ مطلب مصنف مرحوم کا یہ ہے اس کا پڑھنا ضروری نہیں، نہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے اس کا ثبوت ہے۔ علامہ مرحوم کی یہ جرات تو یقیناً حنفیوں کے نزدیک قابلِ داد ہے گو محمدیوں کے نزدیک یہ غفلت قابلِ نفرت ہو۔ میں یہاں پر اپنی طرف سے تو کچھ نہیں کہتا البتہ نصب الراية کی عبارت نقل کر دیتا ہوں۔ یہاں وہ بھی کوئی پردہ پوشی نہیں کر سکے صاف لکھتے ہیں۔

ولقد حَجَرَ المصنف على نفسه فقيه حديث مرفوع اخرجہ الائمة الستہ فی کتبہم فی الضحا یا عن قتادۃ عن انس ان النبی صلی اللہ علیہ وسلم - کان یضحی بکبشین املحین اقرنین یذبحہما یدہ ویسمی ویکبر ویضع رجلہ علی صفا حہما -

یعنی مصنف نے یہاں بڑے ظل اور تنگدلی سے کام لیا ہے۔ ان کلمات کا کہنا تو مرفوع حدیث سے غلط ہے۔ صحاح ستہ میں یہ مرفوع حدیث موجود ہے کہ نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے دو بھیڑے ذبح کرتے وقت اللہ کا نام بھی لیا اور تکبیر بھی پڑھی۔ تاثرین اس حدیث میں تو صرف اللہ کا نام لینا اور تکبیر پڑھنا مروی ہے لیکن صحیح مسلم شریف جلد ۱ ص ۲۵ (مجتبائی میں) تو یہ لفظ ہیں بقول بسم اللہ واللہ اکبر۔ یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم ذبح کے وقت بقول بسم اللہ واللہ اکبر پڑھا کرتے۔ مصنف ہدایہ نے یہاں بھی حدیث میں خیانت کی بلکہ انکار کیا اور اپنی بے خبری کا کابل ثبوت دیا۔

اب آگے چلے علامہ کی نور دلیری اور جرات کا بے نظیر سین دیکھئے لیکن کلیجہ تھامے ہوئے۔ ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۲۶ کتاب الدیات میں لکھتے ہیں۔

مارواه الشافعی لم يعرف رواية ولم يذكر فی کتب الحدیث

یعنی امام شافعی نے جو روایت لی ہے نہ تو اس کے راوی پہچانے جاتے ہیں اور نہ حدیث کی کتابوں میں وہ مذکور ہے یعنی روایت بھی لاپتہ اور راوی بھی اس کے مجہول غیر معروف، العجب ثم العجب!! کیا حضرت سعید بن مسیبؓ تاہی نہیں پہچانے جاتے؟ کیا حضرت عمرو بن شعیب رضی اللہ تعالیٰ عنہ غیر معروف ہیں؟ کیا حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نعوذ باللہ مجہول ہیں؟ کیا ذوالنورین حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے نام سے مسلمان نا آشنا ہیں؟ یہ سب بزرگ اس حدیث کے راوی ہیں اور ان سب بزرگوں سے مختلف کتابوں میں مختلف الفاظ کے ساتھ یہ روایت مروی ہے۔ کیا مصنف عبدالرزاق حدیث کی کتاب نہیں؟ کیا مسند شافعی کو بھی حدیث کی کتاب نہیں مانتے؟ کیا آپ نے اہل شیبہ کو بھی حدیث کی کتابوں سے خارج کر دیا؟ یہ روایت ان سب کتابوں میں موجود ہے۔ پھر یہ تسامح کس قدر خوفناک ہے کہ ان جلیل القدر ہستیوں کو غیر معروف لکھ دیا۔ حدیث میں اپنی مہلت تامہ، وسعت

نظر اور تبحر علمی کا ثبوت یہ کہہ کر دیا کہ حدیث کی کتابوں میں یہ روایت ہی نہیں۔ ملاحظہ فرمائیے

روی لشافعی و عبدالرزاق من رواية سعيد ابن المسيب عن عمر انه اقضى في اليهودى و النصرانى اربعة آلاف وفى المجوسى ثمانى مائة

یعنی شافعی اور عبدالرزاق روایت کرتے ہیں کہ حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے یہود اور نصرانی کی دیت چار ہزار مقرر کی ہے۔ اور مجوسی کی دیت آٹھ سو مقرر کی ہے۔ اس کے سعید بن مسیب ہیں۔ مصنف عبدالرزاق میں یہ روایت آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے فرمان سے بھی یعنی مرفوعاً بھی مروی ہے، اس میں مجوسی کا ذکر نہیں، اہل کتاب کا لفظ ہے۔ ناظرین آپ شاید اب تک اس خیال میں ہوں گے۔ کہ آخر مصنف صاحب نے اس خطرناک رویہ کو کیوں اختیار کیا؟ اور موجود کو معدوم اور معروف کو مجہول کیوں بنایا؟ سنئے جناب اس کی ٹھیکے داری کا فرض ہے۔ حنفی مذہب میں ہے کہ مسلمان اور ذمی کا فر اگر خطا سے قتل کیا جائے تو دونوں کی دیت یعنی جرمانہ برابر ہے اور شافعی مذہب اس کے برخلاف ہے، اس میں ہے کہ مسلمان کی دیت بارہ ہزار درہم ہے۔ اور یہود و نصرانی کی چار ہزار درہم اور مجوسی کی آٹھ درہم۔ امام شافعیؒ کے قول پر یہ حدیث دلیل تھی، یہ صاحب ہدایہ نے وارد کی اور پھر رد کی اور فرمایا کہ نہ تو یہ کسی حدیث کی کتاب میں ہے نہ اس کا راوی معروف ہے۔ یہ دو باتیں کہہ کر اپنے مذہب کا بول بالا کیا اور شافعی مذہب کی تردید کی۔ اب دیکھیں کہ اس طرح کھلم کھلا حق کے واضح ہونے کے بعد موجودہ اور ان اختلاف کیا کرتے ہیں؟ آیا اس پر سچ کی کوئی قلعی پھیرتے ہیں۔ طبع سازی کرتے ہیں یا حق کی طرف دلری کر کے صاف کہہ دیتے ہیں کہ یہ واقعہ مصنف مدوح کی احادیث سے بے خبری احادیث میں کمی اور احادیث سے انکار کا ایک بین ثبوت ہے۔ گو ابھی اس قسم کے اور مقامات بھی ہدایہ شریف میں بکثرت موجود ہیں۔ لیکن بردست ہم انہیں چھوڑتے ہیں اور ناظرین کو صاحب ہدایہ کے اور یادگار روزگار کاموں کی طرف متوجہ کرتے ہیں۔

مصنف ہدایہ کی حدیث کی کتابوں سے بے خبری

ہدایہ تجتہائی جلد اول باب الماء ص ۱۸ میں لکھتے ہیں دما رواہ الشافعی ضعفہ ابو داؤد یعنی شافعی نے دو قلمین والی حدیث کی ہے اسے امام ابو داؤد نے ضعیف کہا ہے۔ مذہب کی پابندی اور صاحب مذہب کی محبت نے انہیں یہاں بھی امام شافعی کے مذہب کو باطل کرنے کے لیے باطل بات کہنے پر جری کر دیا۔ اس لیے کہ امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ مذہب یہ ہے کہ پانی جب دو قلم ہو تو نجاست کی وجہ سے (رنگ بوزہ نہ بدلنے تک) وہ ناپاک نہیں ہوتا اور اس کی یہ حدیث دلیل تھی، اس لیے صاحب ہدایہ پر ضروری تھا کہ اس حدیث کو رد کریں۔ انہوں نے نہایت جرات سے امام ابو داؤد کی طرف منسوب کر کے حدیث کو ضعیف بتلادیا حالانکہ امام ابو داؤد نے اس حدیث کو اپنی سنن میں روایت کیا ہے اور ضعیف نہیں کہا اور کس طرح ضعیف کہتے، جتنے راوی اس حدیث کے ہیں، سب ثقہ ہیں۔ پھر امام صاحب اسے خواہ مخواہ ضعیف کیوں کہتے؟ اور ان کا تو چہرہ ہٹاتی کسی حدیث پر کام نہ کرنا بھی ان کے نزدیک اس حدیث کا صحیح ہونا ہے۔ اس حدیث کو کئی طریق سے ابو داؤد نے وارد کیا ہے اور کسی طریق کی بھی تضعیف نہیں کی لیکن مصنف ہدایہ نے نہ صرف یہی کہ اسے ضعیف کہا بلکہ امام ابو داؤد کا نام بھی لے دیا اور اس طرح دنیا کو یہ موقعہ دیا کہ وہ کہہ سکے کہ علامہ موصوف فی الحقیقت کتب حدیث سے بے خبر ہیں۔

مصنف ہدایہ کی حساب دانی

ہدایہ تجتہائی جلد اول ص ۱۴۶ کتاب الحج فصل فی الصید میں لکھتے ہیں:

واستثنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم الخمس الفواسق وھی الکلب العقور والذنب والحداد والغراب والحیة والعقرب.

یعنی نبی صلی اللہ علیہ وسلم نے پانچ جانوروں کا استثنیٰ فرمایا ہے کاٹ کھانے والا کتا۔ بھیریا۔ چیل۔ کوا۔ سانپ اور بگھو۔ مطلب یہ ہے کہ ان جانوروں کو احرام کی حالت میں محرم مار ڈال سکتا ہے، اس حساب فہمی کو ملاحظہ فرمائیے اور اس حساب دانی کی دل کھول کر داؤد دیجئے کہ پانچ کہتے ہیں اور چھ گناتے ہیں۔ کتا ایک بھیریا دو۔ چیل تین۔ کوا چار۔ سانپ پانچ اور بگھو چھ۔ اللہ جانے کس منطق سے چھ کے پانچ ہو گئے یا واللہ علم حساب کی کس مد سے پانچ کے چھ ہو گئے۔

مصنف صاحب کی پانچ چھ کی گنتی اور پانچ میں چھ کا ادغام اور چھ کا پانچ میں داخل بھی ایک معرہ یا چیتان یا لطیفہ ہے ہم تو اسے نہیں سمجھ سکتے۔ ہماری سمجھ سے بالاتر مقام ہے، ہاں حنفیوں میں اگر کوئی مصنف صاحب جیسی حساب دانی اور علم و کمال کا مالک شخص ہو تو وہی اسے غلطی جان سکتا ہے۔

مصنف ہدایہ کی راویوں کے نام میں غلطی

ہدایہ مختبائی جلد اول ص ۹۰ باب صفۃ الصلوۃ میں لکھتے ہیں۔ لان وائل بن حجر وصف الخ یعنی حضرت وائل بن حجر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم کے سجدے کی کیفیت بیان کی۔ مصنف سے یہاں بھی سو ہو گیا ہے، یہ روایت دراصل حضرت برائن عازب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے منقول ہے نہ کہ حضرت وائل رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے۔

ہدایہ مختبائی جلد اول باب الاحرام ص ۶۱۶ میں لکھتے ہیں لما روی جابر الخ یعنی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے روایت کی ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ذوالحلیفہ میں دو رکعت نماز ادا کی۔ یہ بھی صاحب ہدایہ کی غلطی ہے۔ خود حنفی مذہب کی کتاب ہدایہ میں ہے۔ نسبتہ الی جابر لم تصح یعنی اس کی نسبت حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف صحیح نہیں۔ ہاں ابو داؤد میں ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔

ہدایہ مختبائی جلد اول ص ۷۱ باب الاحرام وارکان میں لکھتے ہیں۔ حتی روی فی حدیث ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ یعنی ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی روایت میں یہاں تک مروی ہے کہ مشعر الحرام میں آپ کی دعا مقبول ہوئی۔ یہ بھی علامہ کا وہم ہے۔ حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ عنہ سے یہ مروی نہیں۔ بلکہ اس کے راوی کنانہ بن عباس مرواں تابعی ہیں۔ کنانہ بن عباس تابعی ہیں اور حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی بلکہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے چچا زاد بھائی ہیں۔ یہ نہ کہا جائے کہ ابن عباس سے مراد کنانہ بن عباس ہیں نہ کہ عبداللہ بن عباس، اس لیے کہ یہ ظاہرات ہے اور خود مصنف صاحب کا طرز اور ان کا تعامل بھی اس پر شاہد ہے کہ ابن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ صرف کہا

جائے تو حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی چچا زاد بھائی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہی مراد ہوتے ہیں۔ تو صاف کہنا پڑے گا کہ جناب مصنف کا وہم ہے۔ علامہ عینی نے بھی اس وہم کو محسوس کیا ہے اور کھلے لفظوں میں لکھا ہے: هذا وهم من المصنف۔ یعنی یہ مصنف کا وہم ہے فانہ لیس حدیث ابن عباس الذی ہو عبداللہ۔ یہ حدیث حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی نہیں۔

ہدایہ مجتہائی جلد اول باب الاحرام وارکان الحج ص ۲۳۱ میں لکھتے ہیں ہکذا روی جابر البخ یعنی حضرت جابر کی مطول حدیث میں حضور کاتینوں جہروں پر کنکریاں مارنا۔ دوپر ٹھیرنا، تیسرے پر نہ ٹھیرنا وغیرہ مروی ہے حالانکہ حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی حدیث میں اس کا پتہ نشان نہیں۔ ہاں ابو داؤد وغیرہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا سے مروی ہے لیکن مصنف صاحب کی تحقیق کی کوئی مساعدت نہیں کر سکتا، یہاں تک کہ ہنا یہ والے بھی لکھ گئے الذی نسبہ الی جابر غریب یعنی حضرت جابر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف اس روایت کی نسبت غریب ہے۔ مصنف صاحب کی اس غرمت کو اور حدیث کے راویوں کے ناموں کی اس غلطی بلکہ غلط مطاوعہ احتیاط کو زیر نظر رکھ کر اور آگے ملاحظہ فرمائیے۔

ہدایہ مجتہائی جلد اول فصل فی ما یتعلق بالطواف ص ۱۴۵ میں لکھتے ہیں۔ حدیث ابن مسعود ان یعنی حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ امور حج میں تقدیم تاخیر کرنے سے قربانی دینی پڑے گی۔ حالانکہ یہ روایت حضرت عبداللہ بن عباس رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے نہ کہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے۔ ملاحظہ ہو طحاوی اور مصنف ابن ابی شیبہ ہم تو مصنف صاحب کو داد دیتے ہیں کہ جو زبان پر چڑھ جاتا ہے بے شک لکھ ڈالتے ہیں۔ کیا علمی دنیا میں کوئی بھی جناب پر گرفت کر ہی نہیں سکتا۔

ہدایہ جلد ۳ کتاب الکراہیہ ص ۳۲۵ مطبوعہ فاروقی میں لکھتے ہیں واتی ابو ہریرہ ان یعنی حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو چاندی کے برتن میں پانی دیا گیا تو آپ نے پینے سے انکار کر دیا ان یہ بھی مصنف صاحب کی غلطی ہے۔ ایک کا واقعہ دوسرے کی طرف منسوب کر دیا ہے۔ کسی کتاب میں حضرت ابو ہریرہ سے یہ واقعہ مروی نہیں۔ البتہ صحاح ستہ میں یہ روایت عبدالرحمن بن ابی لیلیٰ حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ انہیں ایک

مجوسی نے چاندی کے برتن میں پانی دیا تو (انہوں نے نہ پیا) اور فرمایا میں نے رسول اللہ صلی سے سنا ہے فرماتے تھے۔ ”ریشم نہ پنا اور چاندی۔ سونے کے برتن میں نہ کھاؤ پیو۔ یہ کافروں کے لیے دنیا میں ہیں اور ہمارے لیے آخرت میں“ غرض حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا واقعہ حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف نسبت کرنا یہ صریح غلطی نہیں تو اور کیا ہے؟ اور ساتھ ہی یہ بھی واضح رہے جو الفاظ مصنف مرحوم نے نقل کیے ہیں وہ حضرت حذیفہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ والی روایت میں بھی مروی نہیں ہیں۔ وہ تو خاص مصنف صاحب کے گھریلو اور من گھڑت الفاظ ہیں۔ مولانا عبدالحی نکھنوی خفی بھی اس غلطی پر یرمداک کرتے ہیں اور حاشیہ میں لکھتے ہیں۔ قلت غریب عن ابی ہریرہ۔ یعنی ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت کرنا غریب اور انجان ہے۔

ہدایہ مجتہائی جلد اول باب ما یضد الصلوۃ فصل ص ۱۲۰ میں لکھتے ہیں۔ لقول ابی ذر یعنی بہ سبب حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے قول کے کہ انہوں نے ایک مرفوع حدیث بیان کی ہے جس میں مرغ کی طرح ٹھونگیں یعنی جلدی جلدی سجدے کرنے وغیرہ امور سے نمابعت آئی ہے۔ یہ حدیث دراصل حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے۔ خدا جانے کس بات نے مصنف مرحوم کو اس جرأت پر آمادہ کیا کہ انہوں نے حضرت ابو ہریرہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام چھوڑ دیا۔ اور حضرت ابو ذر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا نام لے دیا۔ اللہ رحم کرے۔ ناظرین کیا آپ کو یہ گستاخی غلطیاں کچھ اچھی معلوم ہوتی ہیں؟ کیا باوجود علم کے ایسا کرنا یہ کبیرہ گناہ نہیں؟ نہ معلوم ہونے پر ایسا کرنا کیا امتحان علمی میں ناکامیاب ہونا نہیں؟ عموماً یہ سلوک کیا بادی کا طریق نہیں؟ بلا قصد یہ کارروائی مجرمانہ غفلت نہیں؟ پھر باوجود ان سب شقوں کے خطرناک ہونے کے اب بھی ہم ہدایہ سے ایسے مرحوب ہوں جیسے ایک چڑیا شکرے سے؟ اب بھی ہم صاحب ہدایہ کے خلاف زبان بلانا ایسا جانیں جیسے کسی نبی کے خلاف؟ تو کیا میں نہ کہہ دوں کہ ہم اپنے ضمیر کا گلا گھونٹتے ہیں، اپنی تحقیق کا خون کرتے ہیں، اپنی خدا قابلیت کا نوحہ کرتے ہیں، اللہ کی نعمت کا کفران کرتے ہیں۔ دین حق کی بے قدری کرتے ہیں۔

ہدایہ مجتہائی ص ۱۵۵ جلد اول باب صلوۃ الکسوف میں لکھتے ہیں ولنا روايتہ ابن عمر یعنی نماز

مصنف ہدایہ کا مقتدر خلفا اور معزز صحابہ پر شر مناک بہتان

ہدایہ جلد ۳ فاروقی ص ۴۴۳ فصل فی الوطی میں اپنے مذہب کا یہ مسئلہ ثابت کرنے کے لئے لکھتے ہیں کہ پرانی عورتوں سے جو بڑھیا ہوں، مصافحہ کرنے میں کوئی حرج نہیں، نہ ان کے ہاتھ کو مس کرنے میں کوئی حرج ہے۔ حضرت ابو بکر صدیق خلیفہ اول رضی اللہ عنہ پر ایک شر مناک بہتان باندھا ہے۔ لکھتے ہیں:

و قد روی ان ابابکر رضی اللہ عنہ کان یصافح العجائز.

یعنی حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ بڑھیا عورتوں سے مصافحہ کیا کرتے تھے۔ اللہ بھلا کرے مصنف صاحب کا۔ گویہ روایت کسی کتاب میں بھی صحیح نہیں ہوئی لیکن علامہ موصوف نے تو صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ کو بھی اس الزام میں پھانس ہی لیا۔ آہ مذہب حنفیہ کی کس قدر وقعت مصنف مرحوم کے دل میں ہے کہ صدیق اکبر رضی اللہ تعالیٰ عنہ جیسی کونہ وقار ہستی پر بھی بہتان باندھ کر اپنا مذہب بنانے سے نہ چو کے۔ حالانکہ کسی صحیح روایت میں الفضل الامۃ ثانی الثین۔ یاز غار حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ وارضاه سے یہ مروی نہیں۔

حنفی مذہب کا مسئلہ ہے کہ مرد اپنی عورت کی شرمگاہ کو دیکھ سکتا ہے۔ اس مسئلہ کے کسوف کی ہر رکعت میں ایک رکوع کرنا جو ہمارا مذہب ہے اس کی دلیل حضرت ابن عمر کی روایت ہے۔ حنفی بھائیو جاؤ تو ذرا کتب حدیث کی سیر کرو۔ دیکھو تو کہیں بھی حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت پاتے ہو؟ یہ بھی مصنف ہدایہ کی غلطی ہے۔ دراصل یہ روایت ابو داؤد میں حضرت عمرو بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے حضرت عبداللہ سے مروی ہے نہ کہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے صاحبزادے حضرت عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے۔ حضرت عبداللہ بن عمرو بن عاص رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ہیں اور حضرت عبداللہ بن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور ہیں۔ گو ہدایہ میں ایسے شریف مقامات اور مصنف صاحب کی ایسی بلند پردازیاں اور بھی ہیں لیکن میں سر دست ان سے قطع نظر کر کے اب ایک اور طرف کی سیر آپ کو کراتا ہوں۔ جو اس سے بھی زیادہ دلچسپ ہوگی۔

ثبوت میں حضرت خلیفہ ثانی ملہم صادق فاروق اعظم عمر بن خطاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے لڑکے حضرت عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ ایک شرمناک بہتان تراشا۔ ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۳۳۴ فصل فی الوطی میں لکھتے ہیں :

وکان ابن عمر رضی اللہ عنہما یقول الاولی ان ینظر لیکون ابلغ فی تحصیل معنی اللذۃ.

یعنی حضرت ابن عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے تھے کہ بہتر یہ ہے کہ مرد اپنی بیوی کی شرم گاہ کو دیکھتا ہے تاکہ مجامعت میں خوب اچھی طرح لذت اور مزہ حاصل ہو۔ اے خفی بھائیو! تمہیں قسم ہے اللہ وحدہ لا شریک لہ کی خوب تحقیق کرو، آیا حضرت عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت صحت کو پہنچتی ہے؟ اگر تمہیں معلوم ہو جائے کہ فی الواقع یہ ثابت ہے تو جو جرمانہ میرا کرو وہ مجھے منظور ہے ورنہ ان کتابوں کو چھوڑو، قرآن و حدیث کو مضبوطی کے ساتھ تمام لو جو یقیناً اللہ سے ملنے کا واحد ذریعہ ہے۔ بھائیو مجھے تو واللہ العظیم سخت افسوس اور رنج ہوتا ہے کہ ایسے اکابر امت کے ذمہ ایسے شرمناک بہتان باندھنے سے بھی جو کتاب اور جو مصنف نہ چو کے، اس کتاب کو اسلامی احکام کی بہترین کتاب اور اس مصنف کو اسلامی خدمات کا بہترین خادم ماننا آپ کا دل کیسے قبول کر لیتا ہے؟ میں آپ کو مکرر یقین دلاتا ہوں کہ حضرت عبداللہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی ذات اس گندے الزام سے بری اور بالکل بری ہے، ہاں خفی مذہب کی کتاب عنایہ میں البتہ حضرت امام ابو حنیفہؒ سے ایک روایت یوں مروی ہے :

روی عن ابی یوسف قال سالت ابا حنیفۃ عن الرجل یمس فرج امراته و یمس ہی فرجہ یستحکم علیہا هل تری بذالک باسا قال لا وار جوان بعظم الاجر.

ترجمہ : امام یوسف نے امام ابو حنیفہ سے پوچھا کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی کی شرم گاہ کو اور بیوی اپنے میاں کی شرم گاہ کو مس کرے تاکہ آمادگی ہو۔ کیا اس میں کوئی حرج ہے؟ امام ابو حنیفہ نے جواب دیا۔ کوئی حرج نہیں۔ بلکہ مجھے امید ہے کہ ثواب اور اجر اور زیادہ ہو۔ یعنی اس فصل سے دونوں کو اجر عظیم ملے گا۔

خلیفہ ثانی حضرت عمر فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ اپنے مذہب کا یہ مسئلہ ثابت

کرنے کے لئے کہ لوٹڈی اپنا سر نہ چھپائے ایک حیا سوز بہتان باندھا ہے۔ ہدایہ مجتہائی جلد اول ص ۶۷ باب شروط الصلوٰۃ میں لکھتے ہیں۔ لقول عمر الق عنك الخمار يادفار۔ یعنی اے لوٹڈی اپنے سر سے دوپٹہ اتار ڈال۔ حالانکہ ان لفظوں سے حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ روایت ثابت ہی، نہیں دل مل جاتا ہے کہ الہی کس طرح تیرے دین میں بے باکی برتی جاتی ہے؟

ہدایہ مجتہائی جلد اول ص ۱۲۸ فصل فی القرا میں لکھتے ہیں وهو الماثور عن عائشة یعنی حنفی مذہب کا یہ مسئلہ کہ چار رکعت والی نماز کی دو پچھلی رکعتوں میں نمازی کو اختیار ہے اگر چاہے کچھ نہ پڑھے اگر چاہے پڑھ لے۔ اگر چاہے صرف سبحان اللہ کہ لے۔ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہی مروی ہے۔ یہ بھی حضرت صدیقہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ بہتان ہے ہرگز آپ سے یہ مروی نہیں لیکن مصنف صاحب نے اپنے مذہب کی پختگی کے لئے ایک معزز نام لے دیا اور نمازیوں کے ساتھ خاصی رعایت کر دی کہ وہ صرف سبحان اللہ کہہ کر رکوع میں چلے جائیں اور اگر جی نہ چاہے تو اسے بھی نہ کہیں۔

ہدایہ جلد اول مجتہائی ص ۹۴ کتاب الصوم میں حنفی مذہب کا یہ مسئلہ ثابت کرنے کو کہ جس دن رمضان کا چاند ہونے نہ ہونے میں شک ہو اس دن بھی روزہ رکھنا تطوع کے طور پر جائز ہے، ایک بہتان تو اللہ کے رسول پر باندھا ص ۱۹۳ پر ایک حدیث بیان کی جو دراصل حدیث کی کسی کتاب میں نہیں، پھر ص ۱۹۴ میں خلیفۃ الرسول شیر خدا حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کے ذمہ ایک بہتان باندھا اور ساتھ ہی ساتھ زوجہ رسول ﷺ صدیقہ کبریٰ حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو بھی شامل کر لیا۔ لکھتے ہیں فانہما کانا بصومانہ۔ یعنی یہ دونوں شک والے دن روزہ رکھا کرتے تھے۔ حالانکہ امام ابن جوزی نے ان دونوں بزرگوں سے اس کا خلاف نقل کیا ہے یعنی یہ دونوں اس دن کا روزہ ناجائز جانتے تھے اور کسی صحیح طریق سے ان دونوں حضرات سے اس دن کا روزہ رکھنا ثابت نہیں، یہاں تک کہ اسی کتاب کی شرح فتح القدیر میں لکھا ہے۔ ان مذہب علی خلاف ذالک۔ یعنی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا مذہب اس کے خلاف ہے۔ وہ شک والے دن روزہ نہ رکھتے تھے کیونکہ اس دن روزہ رکھنا حدیث میں ممنوع ہے۔

ناظرین! گو آپ نے صاحب ہدایہ کے بڑے بڑے کمالات سن لئے لیکن میں کہتا ہوں کہ ابھی بہت سے کمالات مصنف صاحب کے آپ سے پوشیدہ ہیں گذشتہ کمالات سے بہت بڑھ چڑھ کر ایک اور کمال سنئے، یہاں ایک ہی جگہ علامہ موصوف نے اپنے مذہب کا چاؤ اور بناؤ نہایت خوبصورتی سے خلیفہ اول و ثانی صدیق و فاروق رضی اللہ عنہما پر ایک فقرہ کہہ کر کر لیا ہے۔ بات یہ ہے کہ حنفی مذہب میں ہجرہ عید کی قربانی واجب ہے۔ لیکن مسافر پر واجب نہیں اب مسافر پر واجب نہیں اس کا ثبوت بیان کرنے کے لئے اس روایت کو نقل کیا جس میں ہے کہ حضرت ابو بکر صدیق رضی اللہ عنہ اور حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ قربانی نہیں کرتے تھے۔ لیکن چونکہ یہ روایت مطلق ہے تو قربانی کا وجوب تو ثبوتاً تھا اور اگر بیان نہ کی جاوے تو مسافر پر واجب نہیں یہ ثابت نہ ہو سکتا تھا تو مصنف مرحوم نے اس روایت میں لفظ ”اذا كانا مسافرين“ بڑھا دیا یعنی جب سفر میں ہوتے تو قربانی نہ کرتے۔ ملاحظہ ہو ہدایہ فاروقی جلد ۳ کتاب الاضحية ص ۳۱۸ یہاں ان دونوں بزرگوں پر ایک شرمناک بہتان باندھ کر اس ادنیٰ سے ایک کرشمہ سے دو کار برآمد کر لئے۔ قربانی کا وجوب بھی باقی رہا اور اصل مذہب کا چاؤ ہو گیا۔ مسافر کا قربانی نہ کرنا بھی ثابت ہو گیا اور اپنے مذہب کا بناؤ کن گیا۔ حالانکہ کسی کتاب میں کسی صحیح روایت میں اس حدیث میں یہ الفاظ نہیں کہ ”جب وہ دونوں مسافر ہوتے“ مصنف ممدوح نے یہ حاشیہ چڑھا کر اپنے متن کو درست کر لیا۔ اسے کہتے ہیں ہمت! اور دلیری!! اور جرأت!!! اعاذنا اللہ۔

ہدایہ جلد اول تجبائی فصل فی نواقض الوضوء ص ۱۰ میں لکھتے ہیں۔ قول علی حین عدا الاحداث جملة او وسعة تملالضم۔ یعنی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں منہ بھر کرتے ہوئے سے وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ پر یہ بھی بہتان ہے اور اس سے بھی مقصد صرف اپنے مذہب کے اس مسئلہ کا اثبات ہے۔ کسی حدیث کی کتاب میں صحت کے ساتھ حضرت شیر خدا علی مرتضیٰ رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہ جملہ ثابت نہیں بلکہ مولانا عبدالحی لکھنوی حنفی بھی حاشیہ ہدایہ پر لکھتے ہیں و قول علی هذا لم يعرف۔ یعنی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا یہ قول معروف نہیں۔

ہدایہ تجبائی جلد اول ص ۸۷ باب صفة الصلوة میں حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ

تعالیٰ عنہ کے ذمہ ایک قول باندھ کر اپنے مذہب کا ایک مسئلہ ثابت کرنا چاہا ہے لکھتے ہیں۔
 لقول ابن مسعود یعنی اعوذ وغیرہ کو امام کا آہستہ پڑھنا حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ
 فرماتے ہیں حالانکہ کسی صحیح روایت میں مصنف کے نقل کردہ الفاظ مجھے ہی نہیں بلکہ کسی کو
 آج تک نہیں ملے، مولانا عبدالحی حنفی لکھنوی بھی حاشیہ میں لکھتے ہیں قلت غریب یعنی میں
 کہتا ہوں کہ یہ روایت نامعروف ہے۔

ہدایہ تجتہائی جلد اول باب صفة الصلوة ص ۹۳ میں لکھتے ہیں:

كلما نقل عن ابن الزبير رضي الله تعالى عنه.

یعنی ابن زبیر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی ہے کہ رفع الیدین ابتدائے اسلام میں تھا۔ یہ
 بھی رفع الیدین کی دشمنی میں حنفی مذہب کو ثابت کرنے کے لئے صحابی رسول ﷺ پر
 گھڑنت ہے کسی صحیح طریقہ سے یہ الفاظ منقول نہیں۔

ہدایہ تجتہائی جلد اول باب سجدة التلاوت ص ۱۲۵ میں لکھتے ہیں۔ هو المروى عن ابن
 مسعود حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے سجدہ تلاوت اسی طرح مروی ہے۔ اللہ
 جانے حضرت مصنف کو یہ روایت کہاں سے مل گئی حالانکہ یہ روایت ہے ہی نہیں، بنایہ
 والے کو بھی نہیں ملی۔ ہدایہ تجتہائی جلد اول فصل فی التحلیل ص ۱۷۱ میں لکھتے ہیں۔

والتخيير بين الدينار والتقويم ماثور عن عمر

یعنی فی گھوڑا ایک دینار کو دینا اور گھوڑوں کی قیمت لگا کر اس پر زکوٰۃ دینا اختیار کی بات
 ہے۔ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے یہی روایت ہے۔ یہ بھی صرف مذہبی مسئلہ کو مضبوط
 بنانا ہے وگرنہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے ان الفاظ کا ماثور ہونا ثابت نہیں۔ حنفی
 مذہب کی کتاب بنایہ ملاحظہ ہو۔

ہدایہ تجتہائی جلد اول باب فی من یرا الخ ص ۱۷۱ میں لکھتے ہیں: لقول عمر یعنی
 حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں اگر حرلی کا تجارت کے لئے آئے اور یہ نہ معلوم
 ہو کہ وہ ہم سے کیا محصول لیتے ہیں تو ان سے دسواں حصہ لینا چاہیے۔ حنفی مذہب کا تو یہ مسئلہ
 بے شک ہے لیکن فاروقی فیصلہ یہ نہیں۔ یعنی کو بھی یہی کہتے ہیں پڑی کہ غریب لم يدرك۔ یہ
 روایت نہیں پائی جاتی۔

ہدایہ مجتہائی جلد اول کتاب الحج ص ۲۱۲ میں لکھتے ہیں کذا قالہ ابن مسعود یعنی میقات سے پہلے احرام باندھنا حج کو پورا کرنے میں داخل ہے، ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ فرماتے ہیں حالانکہ یہ ہدایہ والوں کا فرمان ہے لیکن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ اس سے بری ہیں۔

ہدایہ مجتہائی جلد اول باب الاحرام ص ۲۳۳ میں لکھتے ہیں وعمر کان یودب یعنی منیٰ میں رات نہ گزارنے والوں کو حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ مبرا کرتے تھے حالانکہ حضرت عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مروی نہیں، ہدایہ والے بھی مروی نہ ہونے کے قائل ہیں۔

ہدایہ مجتہائی جلد اول ص ۳۹ باب صلوٰۃ الجمعہ میں لکھتے ہیں :

عن عثمان اذ قال الحمد لله فارفع عليه فنزل و صلى۔

یعنی حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ جمعہ کے خطبہ کے لئے منبر پر چڑھے اور صرف الحمد للہ ہی کہا تھا کہ اختلاط ہو گیا، آگے چھ بول ہی نہ سکے تو منبر پر سے اتر آئے اور نماز پڑھ لی۔ یہاں پر مصنف نے ایک نہیں کئی ایک غلطیوں کا ارتکاب کیا اولاً تو یہ واقعہ کسی حدیث کی معتبر کتاب میں ہے ہی نہیں اور اسے خلیفہ ثالث حضرت عثمان ذوالنورین رضی اللہ عنہ کے سر تھوپا۔ دوسرے یہ خیال کس قدر طفلانہ خیال ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ خطبہ ہی نہ پڑھ سکے۔ یعنی عربی میں کلام کرنے پر آپ قادر ہی نہ تھے۔ پھر اس کے آخر میں حاشیہ پر لکھا ہے کہ حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے فرمایا کہ ابو بکر رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور عمر رضی اللہ تعالیٰ عنہ تو پہلے مسودہ گانٹھ لیا کرتے تھے، تمہیں کہہ سنانے والے اماموں سے زیادہ حاجت کر دکھانے والے اماموں کی ہے۔ شیخین رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی نسبت ایسے ذلیل خیالات کو حضرت عثمان رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی طرف منسوب کرنا کیا کسی اہل سنت کا کام ہے؟ پھر ان سب سے بڑھ کر غضب دیکھئے کہ حضرت صدیق رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور حضرت فاروق رضی اللہ تعالیٰ عنہ کو تو قوال یعنی صرف زبانی باتیں بنانے والے یعنی کر کے نہ دکھانے والے کہا جاتا ہے۔ سنیو شرم شرم شرم! خلفاء رسول ﷺ افضل ترین امت کے ذمہ ایسی گندی باتوں کو نسبت کرنے سے بچو اور نسبت کرنے والوں سے بھی بچو۔ دراصل اتنا سارا تانا بانا بنانے کی مصنف کو ضرورت یوں پڑی کہ حنفی مذہب کا مسئلہ ہے کہ اگر صرف اللہ کا ذکر ہی جمعہ کے خطبہ میں کر لے تو بھی کافی ہے۔ اس کی یہ دلیل بیان کر دی کہ حضرت عثمان رضی

اللہ تعالیٰ عنہ نے صرف الحمد للہ کہہ کر خطبہ ختم کر دیا۔ حالانکہ یہ سراسر بہتان ہے۔ لیکن فاضل مصنف نے حنفی مذہب کے ڈوٹے تیزے کو سہارا لگا ہی دیا۔ اب کوئی ہے کہ مصنف کی علمی عزت کو سہارا لگالے؟

مصنف ہدایہ کا موقوف روایتوں کو مرفوع حدیثیں کہنا

یہ ظاہر ہے کہ کسی کے بیٹے کو دوسرے کا بیٹا کہنا بڑا پاپ ہے، اسی طرح ایک کی بات کو دوسرے کی طرف منسوب کرنا بھی ایک شرمناک علمی غلطی ہے۔ پھر غیر نبی کی باتوں کو نبی کی باتیں کہنا صریح ستم ظریفی نہیں تو اور کیا ہے؟ ہم دیکھتے ہیں کہ کتاب ہدایہ اس غلطی سے بھی محفوظ نہیں۔

چنانچہ ہدایہ مجتہدائی جلد اول ص ۱۲ باب الامامہ میں ہے

لقوله عليه السلام الجماعة من سنن الهدية

کیا کوئی حنفی عالم ایسا ہے کہ اس حدیث کو ان الفاظ میں آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت کر دے کہ حضور ﷺ فرماتے ہوں جماعت ہدایت کے طریقوں میں سے ہے۔ حقیقت میں یہ حضرت عبداللہ بن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے اور وہ بھی دیگر الفاظ میں ہے لیکن علامہ مصنف نے بے کھٹکے موقوف روایت کو مرفوع حدیث کہہ دیا۔ ہدایہ کے کسی بڑے سے بڑے حامی کو بھی یہ حدیث ہاتھ نہیں لگی۔ نصب الراية میں ہے غریب بهذا للفظ یعنی ان لفظوں سے یہ حدیث معلوم نہیں۔

اسی باب میں ص ۱۰۳ میں اخروہن الخ کی حضرت ابن مسعود رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی موقوف روایت کو مرفوع کہہ دیا ہے۔ کوئی ہے جو ان الفاظ کو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت کر کے مصنف ہدایہ کی سچائی پر مہر لگا سکے؟

اسی باب میں ص ۱۰۷ پر من ام قوما کی حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کی موقوف روایت کو مرفوع حدیث کہہ کر اپنی علییت کی اعلیٰ ڈگری پیش کی ہے اور اس کی وجہ یہ ہے کہ حنفی مذہب کا مسئلہ ہے کہ اگر امام نے نماز پڑھائی اور فارغ ہونے کے بعد اسے یاد آیا کہ وہ بے وضو تھا تو امام کو اور مقتدیوں کو نماز دوہرائی پڑے گی اور شافعی مذہب کا اس مسئلہ میں خلاف

ہے۔ تو شافعی مذہب کی تردید اور اپنے مذہب کی تائید کے لئے لکھ دیا کہ حضور ﷺ نے فرمایا ہے من ام یعنی جو شخص لوگوں کی امامت کرے پھر معلوم ہو کہ وہ بے وضو تھا یا جنبی تھا تو وہ بھی نماز کا اعادہ کرے اور مقتدی بھی۔ حالانکہ دنیا کی کسی حدیث کی کتاب میں آنحضرت ﷺ سے یہ فرمان منقول نہیں۔

ایک اور مسئلہ میں مالکی مذہب کو باطل کرنے اور حنفی مذہب کو ثابت کرنے کے لئے ایسی ہی جہاد اور بھی کی ہے۔ ہدایہ فاروقی جلد ۲ ص ۵۶ کتاب الہبہ میں لکھتے ہیں ولنا قولہ علیہ السلام لا یجوز الہبہ الا مقبوضۃ یعنی ہماری دلیل رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا یہ فرمان ہے کہ ہر بجز قبضہ کے جائز نہیں۔ ہدایہ والے تو دنیا سے چل بسے لیکن ان کی اس تصنیف کو کلیجے سے لگانے اور آنکھوں پر ٹھانے اور مدلل اسلام سمجھنے والی علییت کی دعویدار جماعت اب بھی موجود ہے، جن کا ایک مرکز دیوبند ہے اور دوسری منڈی بریلی ہے۔ کیا ان میں کوئی ہے جو مصنف ہدایہ کی عزت رکھی لی اور اس حدیث کو آنحضرت ﷺ کے الفاظ سے ثابت کر دے۔ بر اور ان آخر یہ کیا اندھیرا ہے؟ کہ امتیوں کے اقوال کو نبی کی حدیث کہہ کر اپنے مذہب کا ثبوت دینا۔ دراصل یہ لہر اہیم فحشی کا قول ہے جو صحابی بھی نہیں، ان کے قول کو رسول اللہ ﷺ کا قول کہنا تو یہ معنی رکھتا ہے کہ لہر اہیم فحشی بھی رسول اللہ تھے یا یہ کہ امام ابو حنیفہ کی رائے کے ثبوت کے لئے یہ جائز ہے کہ رسول اللہ کی نہ کہی ہوں نہ ہم رسول ﷺ کی حدیث میں فرق اور تمیز کر سکیں یا یہ کہ طبیعت میں اتنی لالباہلی اور بے پرواہی آگئی ہے کہ جو قلم چل پڑا وہی صحیح ہے یا یہ کہ یوں سمجھ لیا ہے کہ ہمارے مریدوں کے دلوں میں ہماری عظمت اتنی ہے کہ اگر ہم زمین کو آسمان اور آسمان کو زمین کہہ دیں جب بھی وہ ہاں حضور جی جناب کے سوا کچھ نہیں کہیں گے، اس لئے جو چاہو لکھ دو کون تحقیق کرتا ہے؟ یا یہ کہ سچ مجھ یہ حضرات علم حدیث میں یتیم ہیں۔ انہیں حدیث میں نہ عز اولت ہے نہ مجاورت، نہ غور و خوض نہ تعمق۔

ہدایہ فاروقی جلد ۲ باب الاجاد الفاسدہ میں ماراۃ المسلمون حسنا کو مرفوع حدیث یعنی قول پیغمبر ﷺ کہتے ہیں حالانکہ وہ قول عبد اللہ بن مسعود ہے رضی اللہ تعالیٰ عنہ لیکن مصنف کی اس ترقی پر ان کے عقیدت مند ناز کر رہے ہیں۔

ایک اور واقعہ سنئے جس میں مصنف صاحب نے اپنی تاریخی ناواقفیت کا ثبوت اور حدیث سے ناواقفیت کی برہان پیش کی ہے۔ ہدایہ جلد اجتہابی باب المواعظ ص ۴۳۲ میں لکھتے ہیں۔

وقد قال عليه السلام في العهود وفاء لا غدر

یعنی آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے عہد و میثاق کے بدلے میں فرمایا ہے۔ ”اے پورا کرو اور بد عہدی اور بے وفائی نہ کرو۔“ یہاں بھی مصنف صاحب نے اللہ ان پر رحم کرے بڑی ہی بے پرواہی سے کام لیا ہے۔ واقعہ یہ ہے کہ رومیوں میں اور حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ میں صلح تھی۔ مدت صلح ختم ہونے کے قریب حضرت امیر معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اپنا لشکر لے کر رومیوں کی بے خبری میں ان کی سرحد کی طرف بڑھے ارادہ تھا کہ مدت صلح ختم ہوتے ہی حملہ کر دیا جائے گا۔ ناگہاں ایک شخص گھوڑے پر سوار دوڑتا ہوا آیا اور پکار پکار کر کہہ رہا تھا اللہ اکبر اللہ اکبر وفاء لا غدر سب کی نظریں ان کی طرف اٹھ گئیں دیکھا تو وہ حضرت عمرو بن عبسہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ صحابی رسول اللہ ﷺ تھے۔ حضرت معاویہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ نے پوچھا کیا بات ہے؟ فرمایا میں نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے سنا ہے حضور ﷺ فرمایا کرتے تھے۔ ”مدت عہد کے درمیان کوئی ہتھیار نہ نکشاد جائز نہیں یہاں تک کہ یا تو مدت گزر جائے یا بربری کے ساتھ انہیں اطلاع پہنچ جائے۔“ مطلب یہ تھا کہ بلا خبر عہد کے ہوتے ہوئے مدت عہد کے درمیان لشکر لونا لاتے ہیں۔ غرض یہ قول حضرت عمرو بن عبسہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا ہے۔ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا فرمان نہیں لیکن ہدایہ والے جو عام نگاہوں میں بڑے علامہ مشہور ہیں وہ اسے جناب پیغمبر ﷺ کا فرمان بتاتے ہیں۔ فالعجب کل العجب۔

حنفی مذہب کا مسئلہ ہے کہ اگر چور کسی کاڑنے والا جانور چرائے جائے تو اس پر چوری کی حد نہیں۔ اس مسئلہ کو ثابت کرنے کے لئے صاحب ہدایہ نے رسول اللہ ﷺ کا نام لے کر ہدایہ مجتہابی جلد ا کتاب السرقہ ص ۵۱۹ میں ایک حدیث نقل کی ہے کہ لا قطع فی الطیر۔ یعنی پرندوں کے چرانے میں ہاتھ نہیں کٹتا۔ اے حنفی عالمو کیا آپ میں سے کوئی ہے؟ جو اس حدیث کو پیش کر سکے کہ کس کتاب میں ہے؟ دراصل یہاں بھی ایک موقوف روایت کو مرفوع حدیث کہہ کر اپنے مذہب کو پختہ ہونا ظاہر کر کے علامہ مدوح مستحق ثناء

جسمل بننا چاہتے ہیں۔

ایک اور لطیف سین دیکھئے، حنفی شافعی کا جھگڑا ہے شافعی تو کہتے ہیں کہ کفن چور کے ہاتھ کاٹے جائیں گے لیکن حنفی کفن چور کے ہاتھ کاٹنے کے قائل نہیں، انہیں اس کے ساتھ کمال ہمدردی ہے۔ تو شافعیوں کے دلائل کا بھر کس نکالنے، حنفیوں کے دلائل کو چرخ ہفتم پر پہنچانے اور کفن چور کو چھانے اور اس کی وکالت کرنے کے لئے صاحب ہدایہ اپنی اس کتاب کی جلد اول کے ص ۴۱۹ کتاب السرقہ مطبوعہ مجتہبائی میں کسی کا قول آنحضرت ﷺ کے ذمہ تھوپتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا قطع علی المخفی یعنی کفن چور پر ہاتھ کاٹنے کی حد نہیں۔ کمال کر دکھایا۔ ہمیں تو یہ الفاظ موقوف روایت میں بھی نہیں ملتے لیکن مصنف صاحب نے حضرت ﷺ کا نام لے ہی دیا جو ہو سو ہو۔

ہدایہ مجتہبائی جلد اول ص ۵۴ باب الغنائم میں لکھتے ہیں لانه عليه السلام نهى حالانکہ اس کا بھی مرفوع حدیث ہونا ثابت نہیں لیکن ہمارے علامہ جو حافظہ میں آجائے بے تکلف لکھ دیتے ہیں۔

اپنے مذہب کا ایک مسئلہ ثابت کرنے کے لئے ہدایہ جلد اول باب فی سجدۃ التلاوة ص ۱۴۳ مطبوعہ مجتہبائی میں لکھتے ہیں کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا السجدة علی من سمعها و علی من تلاها۔ یعنی قرآن کے پڑھنے اور سننے والے پر (سجدہ کی آیت پر) سجدہ ہے، اس سے آپ سجدہ تلاوت کا وجوب ثابت کرتے ہیں حالانکہ یہ حدیث ہے ہی نہیں، جب پایہ ہی نہیں تو دیواریں کیسے اٹھیں گی؟

مصنف ہدایہ کی ایک سنسنی خیز غفلت اور دل ہلا دینے والی جسارت ملاحظہ ہو۔ حنفی مذہب کے اس مسئلہ کو گاؤں میں جوحہ درست نہیں، ثابت کرنے کے لئے ایک وہ قول جو امتی سے بھی صحت سے ثابت نہیں، اسے فرمان رسول ﷺ کہہ کر اللہ کے ہزاروں بندوں کو اللہ کی اس زبردست نعمت سے محروم رکھنا چاہا جو نعمت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے خصائص میں سے ہے یعنی جوحہ صرف آپ ہی کو دیا گیا کسی اگلے نبی کو بھی یہ نعمت عظمیٰ عطا نہیں ہوئی لیکن نہایت بے قدری سے اسے ٹھکرانے اور لاکھوں بندگان اللہ کو اس خداوندی نعمت سے دور کرنے کی زبوں تر کوشش کرتے ہوئے مصنف صاحب ہدایہ جلد اول باب صلوة

الجمعة ص ۱۲۸ مطبوعہ مجتہائی میں لکھتے ہیں :

لقوله عليه السلام لا جمعة الا في مصر جامع.

یعنی ”جمعہ کی نماز سوائے بڑے شہر کی ہوتی ہی نہیں“ اے دستار فضیلت سر پر باندھ کر بیٹھنے والو! اے صاحب ہدایہ کا نام فخر کے ساتھ جوم جھوم کر لینے والو! اے حنفی مذہب کو اسلام کا اور قرآن حدیث کا عطر کینے والو! اے لوگوں کو حدیث و قرآن سے ہٹا کر فقہ کی ان کتابوں کی طرف جھکانے والو! اے اپنی لاکھوں کی گنتی پر ناز کرنے والو! اور اپنی علییت کا گھمنڈ رکھنے والو! سچ بتاؤ کیا تم سب مل کر بھی ان الفاظ کو نبی صلی اللہ علیہ وسلم سے ثابت کر سکتے ہو؟ اور اگر نہیں اور قطعاً نہیں تو آؤ اس جھیلے میں سے نکلو اور قرآن و حدیث کے سنہرے احکام پر عمل کر کے اللہ اور رسول ﷺ کی ماتحتی کر کے جنت کے وارث بن جاؤ ہر گز ہر گز یہ حدیث اللہ کے رسول ﷺ کی نہیں، بلکہ امام شیعہؒ فرماتے ہیں اس بارے میں حضور ﷺ سے کوئی روایت ثابت نہیں۔

اہل حدیث و اکیچہ تمام لو! اے حدیث پر مرمٹنے والو! اپنا دل پکڑ لو دیکھو صاحب ہدایہ ایک اور کمال کرتے ہیں۔ ہدایہ جلد اول ص ۱۵۱ باب صلوٰۃ الجمعة مطبوعہ مجتہائی میں حنفی مذہب کے اس مسئلہ کو ثابت کرنے کے لیے کہ جب امام جمعہ والے دن آجائے پھر نماز پڑھنا جائز نہیں۔ رسول معصومؐ کے ذمہ ایک بہتان باندھتے ہیں کہ حضور ﷺ نے فرمایا! اذا خرج الامام فلا صلوٰۃ ولا کلام یعنی جب امام آگیا پھر نہ نماز ہے نہ کلام۔ آہ! مصنف مرحوم! آپ سے تو کیا کہیں تلك امة قد خلت لیکن کہنا تو ان سے ہے جواب زندہ ہیں اور آپ کی اس کتاب کو جو دراصل انسانی کمزوری کا نمونہ ہے مثل قرآن مانتے ہیں کہ آخر آپ نے اس میں کونسا وصف دیکھا ہم تو دیکھتے ہیں کہ فاش غلطیاں اور شرمناک افترا پر دازیاں اور بے اصل فن ترانیاں اور بے جوڑ باتیں اس میں یکسر بھری پڑی ہیں۔ غضب اللہ کا رسول اللہ ﷺ کی قوی اور تقریری صحیح حدیث جس میں حکم ہے کہ جو شخص جمعہ والے دن خطبہ کی حالت میں آئے وہ بھی بغیر دور کھٹ پڑھے نہ بیٹھے اس کو تو بیٹھ پیچھے ڈال دیا اور محض حنفی مذہب کی خاطر رسول اللہ ﷺ کے ذمہ ایک بہتان باندھ کر لوگوں کو حضور ﷺ کے صحیح فرمان پر عمل کرنے سے روک دیا اور انہیں مغالطہ دے کر امام ابو حنیفہؒ کی چوکھٹ پر اوٹھا ڈال دیا۔ فالعیاض

العیاذ۔ ہرگز ہرگز یہ حدیث رسول اللہ ﷺ نہیں۔

اسی جلد کے ص ۲۳۶ فصل فی ما یحلل الخ میں بھی من قلذ بذنہ الخ کو قول رسول کہہ کر دربار رسالت کا اپنے قیاس طرم کر لیا ہے۔

اسی جلد کے صفحہ ۳۳۹ باب طلاق السہ میں بھی الطلاق بالرجال کو قول رسول کہہ کر دیانت داری کا اعلیٰ نمونہ پیش کیا۔

اسی طرح کے اور جیسوں مقامات ہدایہ شریف میں اور بھی ہیں لیکن ہم سر دست اس بحث کو یہیں تک قطع کرتے ہیں۔

مصنف ہدایہ کی حضرت ابراہیم خلیل اللہ کی شان میں گستاخی

علامہ برہان الدین صاحب مصنف ہدایہ نے جہاں صحابہ رضی اللہ عنہم کے نام لے کر ان کی نہ کسی ہوئی باتیں ان کی طرف سے سنائیں۔ جہاں صحابہ رضی اللہ تعالیٰ عنہ اور تابعین کے اقوال کو اور وہ بھی گو در حقیقت ان کے بھی نہ ہوں رسول اللہ ﷺ کے ذمہ لگا کر اپنے مذہب کو مضبوط کیا وہاں ایک جلیل القاد بر رگ خلیل اللہ حضرت ابراہیم علیہ السلام جو انبیاء کے والد ماجد ہیں اور اول الموحدين ہیں، ان کا نام لے کر بھی اپنے مذہب کا کامل چلانا چاہا۔ چنانچہ حنفی مذہب کے اس مسئلہ کو ”عید میں تکبیر اس طرح پڑھے“ ثابت کرتے ہوئے لکھتے ہیں۔

هو الماثور عن الخلیل صلوات اللہ علیہ۔

یعنی خلیل صلوات اللہ علیہ سے یہی تکبیر منقول ہے۔ ملاحظہ ہو جلد اول ص ۵۵ باب العیدین مطبوعہ مجتہائی۔ دراصل حضرت ابراہیم علیہ السلام سے یہ ثابت نہیں یہاں تک کہ زیلعی کو بھی کہنا پڑا الم اجد ماثوراً عن الخلیل یعنی میں نے حضرت خلیل اللہ سے اس کا منقول ہونا نہیں پایا۔

اے حنفی بھائیو! کیا اس سے بڑھ کر بھی کوئی گستاخی خلیل اللہ کی جناب میں ہو سکتی تھی؟ کہ ان کے ذمہ کوئی وہ کہے جو ان کا کہا ہوا نہ ہو۔

مصنف ہدایہ کا لاپتہ حدیثوں کا وارڈ کرنا

مصنف ہدایہ نے جہاں اور علمی کمالات اور معجزات اجتماع اور کرامات تقلید بہت کچھ بتائی ہیں وہاں آپ اس امر سے بھی نہیں چوکے کہ اللہ کے رسول ﷺ کے ذمہ وہ باتیں کہیں جو آپ نے نہیں کہیں۔ ہدایہ میں بلا مبالغہ سینکڑوں ایسی حدیثیں ہیں جو دراصل حدیث کی کسی کتاب میں نہیں۔ کہیں الفاظ حدیث بڑھا کر اپنا مطلب نکالا ہے، کہیں گھٹا کر اپنی بات بنائی ہے، کہیں الٹ پلٹ کر کے اپنا مقصد ثابت کیا ہے۔ غرض حدیث کے وارڈ کرنے میں بہت بڑی بے احتیاطی اور بے پرواہی سے کام لیا ہے۔ یہ حث بہت بڑی ہے اگر وہ تمام حدیثیں نقل کی جائیں جو صاحب ہدایہ نے ہدایہ میں وارد کی ہیں اور وہ سب لاپتہ بے نشان ہیں دراصل وہ حدیثیں ہیں ہی نہیں تو ایک ضخیم دفتر تیار ہو جائے اور پڑھنے والا بھی زچ ہو جائے۔ دنیا جانتی ہے کہ کسی کے ذمہ اس کی نہ کسی ہو کی بات کا چسپاں کرنا کس قدر برا ہے، پھر دنیا کے سب سے اعلیٰ فرد تمام انسانوں سے بہتر انسان بلکہ تمام دنیا کے سردار حضرت رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم پر جھوٹ بات باندھ لینا کس قدر پرلے درجہ کا پاپ ہو گا؟ اور وہ بھی ایک دو نہیں بلکہ سینکڑوں بس آنکھیں بند کر کے لکھ رہے ہیں اور حضور ﷺ کا نام لے دیتے ہیں۔ میں بطور نمونہ کے صرف نصف اول ہدایہ کی بعض ایسی لاپتہ حدیثیں جن کے الفاظ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے نہیں بلکہ مصنف صاحب کے ہیں یہاں وارد کرتا ہوں۔ خیال سے سنئے اور پھر انصاف کیجئے کہ جن بزرگوں نے اللہ کے رسول ﷺ کے ذمہ گھڑنت گھڑ لینے سے احتراز نہیں کیا وہ اماموں کے ذمہ اور دیگر بزرگان دین کے ذمہ کہاں تک احتیاط کریں گے؟ جسے رسول اللہ ﷺ کی حدیث بیان کرنے میں آپ کے الفاظ پیش کرنے میں بھی احتیاط نہ ہو وہ کہاں تک اس قابل ہو سکتا ہے کہ اور لوگوں کی باتیں جو ہمیں وہ پہنچائے ہم اسے سچی جانیں؟ جو ائمہ کا مذہب وہ بیان کرے ہم اس پر اطمینان نہ کر لیں؟ اب میں ہدایہ کے نصف اول کی بقید صفحہ وہ بعض حدیثیں آپ کو دکھاتا ہوں جو مصنف کے نقل کو وہ الفاظ میں حدیث کی کسی کتاب میں نہیں ملتیں۔ اس حث میں سب صفحے مطبوعہ حجتبائی کے ہیں۔ میں صفحہ اور حدیث کا سرا نقل کر دیتا ہوں۔

- ص ۶ لانه عليه السلام فعل كذا لك - یعنی جب حضور ﷺ مسواک نہ پاتے تو انگلی دانتوں پر پھیرتے۔ کسی حدیث کی کسی کتاب میں نہیں۔
- ص ۸ ان الله تعالى يحب التيامين - یعنی داہنے ہاتھ کا شروع اللہ کو پسند ہے۔ یہ حدیث بھی ان الفاظ میں حدیث کی کسی کتاب میں نہیں۔
- ص ۸ وقيل لرسول الله یعنی سوال کے جواب میں حضور ﷺ نے فرمایا خانہ پیشاب کے راستہ سے کچھ نکلنا وضو کو توڑتا ہے۔ یہ حدیث بھی مصنف کی وضع کردہ ہے۔
- ص ۸ قاء فلم يتوضا - آپ نے قے کی اور وضو نہیں کیا اس حدیث کا کوئی نشان بھی حدیث کی کسی کتاب میں نہیں۔
- ص ۵۶ لقوله عليه السلام لعائشة رضى الله تعالى عنها یعنی حضرت عائشہ نے حضرت عائشہ رضی اللہ تعالیٰ عنہا کو منی کے بارے میں ترہو تودھونے اور خشک ہو تو کھرچنے کو فرمایا۔ ان لفظوں میں یہ حدیث بھی نہیں۔
- ص ۶۶ لا يزال امتی مغرب کی جلدی اور عشاء کی تاخیر میں امت کی بھلائی ہے۔ یہ حدیث بھی ان لفظوں میں کوئی حنفی دنیا کی کسی حدیث کی کتاب میں نہیں بتا سکتا۔
- ص ۷۶ ویروی مادون یعنی ناف کے نیچے سے گھٹنے کے نیچے تک ستر پوشی کرنی چاہیے۔ یہ بھی مصنف صاحب کے خانہ ساز الفاظ ہیں نہ کہ رسول اللہ ﷺ کے۔
- ص ۹۲ اذا سجد المومن مومن کے سجدے کے وقت اس کے تمام اعضاء سجدہ کرتے ہیں۔ کوئی ایسا دلیر ہے؟ کہ ان الفاظ کو رسول اللہ کے الفاظ ثابت کر سکے؟
- ص ۹۲ كان يخنم بالوتر - رکوع سجدے کی تسبیحیں آپ طاق پڑھا کرتے تھے۔ یہ بھی مصنف صاحب کی گھریلو روایت ہے۔ کسی حدیث میں یہ نہیں۔
- ص ۸۱ لا ترفع الا يدير فع اليدين صرف ان سات جگہوں میں کیا جائے۔ رفع اليدين کی دشمنی میں یہ حدیث گھڑی ہے کسی حدیث کی کتاب میں حضور ﷺ کے یہ الفاظ نہیں۔
- ص ۹۶ صلوا النهار عجماء - دن کی نمازیں گوگی ہیں۔ یہ روایت بھی مصنف صاحب کی ایجاد ہے۔ حدیث کی کتابوں میں یہ لفظ حضور ﷺ کے نہیں ملے۔

ص ۱۰۱ من صل الخ پر ہیزگار عالم کے پیچھے نماز نبی کے پیچھے پڑھنے کے برہ ہے۔ یہ حدیث بھی بے نشان ہے۔ حدیث کی کسی کتاب میں یہ الفاظ نہیں۔

ص ۱۲۰ مرة یا ابا ذر الخ اے ابو ذر ایک مرتبہ کنکریوں کو ٹھیک کر لو یا نہ کرو۔ اللہ جانے مصنف اسے کہاں سے نقل کرتے ہیں؟

ص ۱۲۰ اذا شك یعنی شک والا مجھے سرے سے نماز دوہرائے، یہ الفاظ بھی مصنف کے گھڑے ہوئے ہیں رسول اللہ ﷺ کے نہیں۔

ص ۱۲۱ یصلی المریض یعنی بیمار اس طرح نماز پڑھے۔ اللہ کے رسول ﷺ کی زبان ان الفاظ سے معصوم ہے۔ گو مصنف زبردستی انہیں حضور ﷺ کے الفاظ کہیں۔

ص ۱۲۷ لانه الخ یعنی حضور ﷺ اور آپ کے اصحاب رضی اللہ تعالیٰ عنہ سفر کرتے تھے اور وطن کی طرف لوٹتے تھے۔ مقیم ہو کر بغیر نئی نیت کے۔ آم! مصنف صاحب اللہ جانے اتنے دلیر کیوں ہو گئے ہیں، حدیث کی کتابوں میں تو اس کا نام و نشان تک نہیں۔ عقل سلیم بھی اس روایت کے گھڑنت ہونے کا یقین کرتی ہے کیونکہ لکھتے ہیں ان کی نیت اقامت کی نہیں ہوتی تھی۔ نیت اور عزم کا تعلق دل سے ہے اور دل کا حال سوائے علیم بذات الصدور کے اور کسی کو معلوم ہو نہیں سکتا۔ یہاں صرف فاضل مصنف کی غرض اس روایت کو گھڑ لینے سے اپنے مذہب کا ثبوت ہے اللہ رحم کرے۔ ہمایہ والے جو اس کتاب کے شارح ہیں وہ بھی یہاں آکر حیرت میں پڑ گئے ہیں اور لکھتے ہیں لا ندروی من این اخذہ المصنف ہم نہیں جان سکتے کہ مصنف اسے کہاں سے گھسیٹ لائے؟

ص ۱۵۳ کان له جبۃ حضور ﷺ کا ایک جبہ صوف کا یا پوستین کا تھا جسے عیدین میں پہنتے تھے یہ روایت بھی کتب حدیث میں ان الفاظ میں نہیں۔

ص ۱۷۰ حدیث علی یعنی حضرت علی سے مرفوع اور موقوف روایت ہے، یہاں ایک چھوڑ دو۔ دو غلطیاں مصنف صاحب نے بلا قصد یا اللہ جانے بالقصد کی ہیں نہ تو یہ الفاظ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے موقوفاً مروی ہیں، نہ حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً مروی ہیں مگر اللہ بھلا کرے مصنف صاحب کا،

انہوں نے توریت پر قلعہ کھڑا کر ہی لیا۔ خفیو تمہیں اللہ کی قسم کیا تمہارا جی نہیں دکھتا، تمہیں غیرت نہیں آتی؟ یہ کیا اندھیر ہے؟ یہ کیا بہتان بازی ہے؟ دھبا دھب اللہ کے رسول ﷺ پر کیوں افترا پردازیاں ہو رہی ہیں؟ کیوں تم ان جھوٹ سے بھری ہوئی کتابوں کو اللہ کے دین کی کتابیں کہتے ہو؟ کیوں تم براہ راست رسول اللہ ﷺ کی صحیح اودھ پاکیزہ حدیثوں پر عمل کا دار و مدار نہیں رکھتے جو بخاری مسلم جیسی صحیح کتابوں میں ہیں دعا کرو کہ اللہ ہمارے دلوں میں اماموں کی محبت سے بہت زیادہ محبت اپنے سچے رسول ﷺ کی رکھے۔ بدر الدین عینی جیسے عاشق حنفیت کو بھی یہ روایت نہیں ملی وہ لکھتے ہیں: هذا الحديث لم يرو عن علي لا مرفوعا ولا موقوفا۔ یعنی یہ حدیث نہ تو حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ سے مرفوعاً روایت ہے نہ موقوفاً یعنی نہ تو خود حضرت علی رضی اللہ تعالیٰ عنہ کا قول ہے نہ رسول کا فرمان ہے۔

ص ۱۷۲ لیس فی الحوامل یعنی بوجھ ڈھونے والے جانوروں میں زکوٰۃ نہیں۔ یہ حدیث بھی مصنف کو نظر آگئی مگر حقیقت میں غیر موجود ہے۔

ص ۱۷۲ لا تاخذوا لوگوں کے عمدہ مال زکوٰۃ میں نہ لو۔ یہ حدیث بھی ان لفظوں میں حدیث کی کسی کتاب میں نہیں۔

ص ۱۷۳ فی خمس من الابل الخ پانچ اونٹوں میں ایک بکری۔ یہ الفاظ بھی مصنف کی آنکھوں کے نور کی زیادتی ہے حدیث میں نہیں۔

ص ۱۷۵ یقومہا۔ مال تجارت کی قیمت پر زکوٰۃ ہے۔ یہ مصنف صاحب نے جوڑی ہے حقیقتاً ان لفظوں میں یہ حدیث مروی نہیں۔

ص ۱۸۱ ما اخرجت الارض زمین کی ہر پیداوار میں عشر ہے۔ یہ بھی کمال مصنف ہے دراصل الفاظ حدیث نہیں۔

ص ۱۹۱ صاعنا الخ سب صاع سے چھوٹا صاع ہمارا ہے۔ حضور ﷺ کا یہ فرمان ہرگز نہیں، صاحب ہدایہ کی غلطی ہے۔

ص ۱۹۳ لا یصام شک والے دن صرف تلو عاروزہ رکھ سکتا ہے۔ حضرت ﷺ کا یہ بھی

فرمان نہیں مذہب کلمناؤ ہے۔

ص ۱۹۹ من افطر یعنی جو شخص رمضان میں افطار کر لے تو اس میں ظہار کرنے والے کا

کفارہ دینا پڑے گا۔ یہ حدیث بھی ان لفظوں میں نہیں۔ مصنف صاحب نے اس

لئے یہ الفاظ تراش لئے ہیں کہ حنفی مذہب کا یہ مسئلہ ثابت ہو جائے کہ رمضان

کے دنوں میں روزے دار اگر اپنی بیوی سے ملے تو اس پر قضاء کفارہ ہے اور اس کی

عورت پر بھی۔ امام شافعی عورت پر کفارہ نہیں بتلاتے تو شافعی کو رد کرنے اور

اپنے مذہب کو ثابت کرنے کے لئے ایک عمدہ سا جملہ بنالیا اور جھٹ سے اسے

حدیث کہہ کر لفظ من کی عمومیت بیان کر کے عورت پر بھی کفارہ ثابت کر دیا ہے

حقیقت کارنگ اور مقلدیت کا ظہور اور یہ مجتہدیت کی شان !!!

ص ۲۲۲ لو یصل الطائف۔ طواف کرنے والا ہر طواف کے بعد دو رکعت نماز ادا کرے۔

مصنف نے حسب عادت یہاں بھی جو دت طبع دکھائی ہے۔ در حقیقت یہ بھی

حضور ﷺ کے الفاظ نہیں بے اصل حدیث وارد کی ہے۔

ص ۲۲۲ من اتی بیت اللہ میں آنے والا طواف تہیہ کر لے۔ یہ حدیث بھی مصنف کی ہے

اللہ کے رسول کی نہیں۔

ص ۲۲۶ خیر المواقف الخ بہتر ٹھہرنے کی جگہ قبلہ کی طرف منہ کر کے ہے۔ یہ بھی

مصنف صاحب کی خطا ہے کسی حدیث میں یہ لفظ نہیں۔

ص ۲۳۰ ان اول الخ یعنی ”جج کے ارکان کا آج پہلا رکن یہ ہے“ یہ الفاظ بھی حدیث میں

میں ہیں۔

ص ۲۳۱ افضلها الخ یعنی ”پہلے دن کی قربانی افضل ہے“ یہ بھی حدیث ثابت نہیں، سچی

لکھتے ہیں هذا لم یثبت۔ یہ غیر ثابت ہے۔

ص ۲۳۷ القرآن الخ قرآن کی رخصت ہے اس حدیث کو بھی کوئی حدیث کی کسی کتاب میں

نہیں نکال سکتا۔

ص ۲۸۸ من كان ایماندار کو دو بہوں کا نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔ مصنف نے یہ لفظ

بنائے ہیں۔ حدیث میں یہ الفاظ نہیں۔

ص ۳۱۸ الامن الخ سود لینے والے کا عہد ٹوٹ جاتا ہے یہ حدیث بھی لاپتہ ہے۔

ص ۳۲۱ لعن الخ یہ حدیث بھی مصنف صاحب کی وضع کردہ ہے۔ رسول اللہ کے الفاظ نہیں۔

ص ۳۶۹ من حلف الخ قسم کھا کر انشاء اللہ کہنے والے کی قسم نہیں ٹوٹی یہ حدیث بھی ان الفاظ میں نہیں۔

ص ۴۵۵ لحديث سعيد بن المسيب الخ یہاں مصنف نے علت کے خلاف راوی کا نام لے کر پھر بھی الفاظ غلط نقل کئے ہیں۔ ان لفظوں میں یہ حدیث نہیں۔

ص ۵۴۳ نہی عن بيع الخ آپ نے حرلی کفار سے ہتھیار چھیننا منع فرمایا۔ یہ لفظ بھی کسی حدیث میں نہیں ملتے۔

ص ۵۴۹ الغنیمۃ الخ ”غنیمت کا مال صرف ان کے لئے ہے جو لڑائی میں آئے ہوں“ اللہ کے رسول ﷺ کی زبان ان الفاظ سے معصوم ہے۔

ص ۶۰۵ فاوضو الخ یعنی شرکت میں برکت ہے۔ یہ حدیث بھی نبی اللہ ﷺ کی نہیں ہے، فتح القدیر والے لکھتے ہیں هذا الحديث لم يعرف في كتب الحديث اصلا۔ یعنی یہ حدیث حدیث کی کسی کتاب میں بھی نہیں پچھائی گئی۔

ص ۶۲۳ کان یا کل الخ یعنی حضور ﷺ اپنے صدقہ میں سے کھاتے تھے یہ بھی علامہ مصنف کی اللہ کے رسول ﷺ کے ذمہ تھت ہے۔

ناظرین کرام! میں نے ہدایہ کے صرف نصف بول کی یہ چند حدیثیں نقل کی ہیں حالانکہ اسی حصہ میں اور بھی بہت سی ایسی روایتیں ہیں اور اس کے آخری حصہ میں بھی جواب تک بالکل اچھوتا ہے، اس قسم کی غلطیاں بہت سی ہیں گو ہمارے دوست حنفی مذہب کے گرویدہ ان غلطیوں کو کوئی اہمیت نہ دیں لیکن ایک عاشق رسول ﷺ کے نزدیک ان غلطیوں کی جو اہمیت ہے وہ ظاہر ہے۔ صرف یہ ایک حدیث آپ کو بتاؤں گی کہ یہ معاملہ کس قدر اہم ہے۔ خود رسول ﷺ فرماتے ہیں من قال علی عالم اقل ملعبوا مقعده من النار جو شخص مجھ پر وہ کہے جو میں نے نہ کھلا وہ بالیقین جہنمی ہے۔

ہدایہ اور فقہ کی دیگر کتابوں کی احادیث کا حال

میں نے اس مضمون پر قلم اٹھانے سے پہلے ہی سوچ لیا تھا کہ ہمارے دوست اسے دیکھ کر بہت سٹ پٹائیں گے۔ طرح طرح کی باتیں بنائیں گے۔ بزرگوں کا بے ادب بنائیں گے۔ اپنی شہرت کا خواہاں سمجھیں گے۔ اماموں کا دشمن کہیں گے۔ لیکن میں حیران ہوں کہ ایک شخص جو ایک حقیقت کو واضح کرے اس سے دشمنی کیوں کی جائے؟ آپ کیوں ایسی کتابوں کو دین کی کتابیں مانیں جنہیں نہ تو قول رسول ﷺ نقل کرنے میں احتیاط نہ آپ پر جھوٹ باندھنے میں باک، نہ قول اصحاب غلط نقل کرنے میں خطرہ، نہ واقعات کو الٹ پلٹ کر ڈالنے میں تامل، نہ اماموں کا صحیح مذہب نقل کرنے کی کوشش، نہ احادیث رسول ﷺ میں کمی بیشی کرنے سے حذر نہ انکار حدیث کرنے میں کچھ ڈر، موقوف کو مرفوع کر دیں، مرفوع کو موقوف بنا دیں، کسی کے قول کو کسی کے ذمہ ڈالیں، اپنے مطلب کے ضعیف قول کو اچھالتے پھریں، اپنے مطلب کے خلاف قوی سے قوی دلیل کو بودی بنانے میں ایڑی چوٹی کا زور لگائیں طریقہ نبویہ میں وہ وہ مسائل بیان کریں جن سے طبیعت، بھنائے دل کراہت کرے، جو کتابیں تحقیق سے منزلوں دور ہوں، دلائل سے بالکل خالی ہوں، اللہ کے کلام کو رسول ﷺ کی حدیث کو لوگوں کے قیاس کے تابع کیا جائے۔

میرے مخاطب اگرچہ حقیقتاً وہ لوگ ہیں جو تقلید کے پھندے میں پھنسے ہوئے ہیں اور جائے قرآن و حدیث کے لوگوں کے اقوال اور ان کی رائے قیاس پر عمل کرنا اپنے ذمہ ضروری کر لیا ہے لیکن ضننا ان لوگوں سے بھی خطاب ہے جو اہل حدیث ہیں۔ تقلید سے کوسوں دور ہیں، قرآن حدیث کا علم بھی ہے لیکن پھر بھی فتویٰ لکھتے وقت مسائل بتاتے وقت یہی ہدایہ شرح وقایہ کنز قدوری منہ قیہ ان کے سامنے رہتی ہیں، اس کی عبارت نقل کر دی گویا دلیل دے دی۔ حالانکہ فقہ کی یہ کتابیں وہ نہیں کہ ان پر بے دلیل عمل کر لیا جائے۔ ان کتابوں میں جو حدیثیں ہیں وہ بھی پایہ اعتبار سے ساقط ہیں تاہم فقہ حدیث کی کسی محترم کتاب میں نہ مل جائیں اور ان کی صحت و ضعف کا حال معلوم نہ ہو جائے، انہیں نقل کرنا اور ان پر فتوے دینا جائز نہیں کیونکہ نہ ان لوگوں کو حدیث کی مہارت ہے، نہ پرکھ، نہ انہیں صحیح کی

تمیز، نہ ضعیف کی پرواہ، نہ موقوف اور مرفوع میں انہیں احتیاط۔

اب میں آپ کو اپنے اس قول پر متقدمین سے دلیل دوں تاکہ کم از کم آپ مجھے یہ تونہ کہہ سکیں کہ تم نے یہ ایک نیا جھگڑا نکالا اور ہمارے مذہب کی مسلمہ کتابوں پر بے جا حملہ کیا۔ شیخ عبدالحق حنفی دہلوی شرح سفر السعادت میں ہدایہ اور مصنف ہدایہ کی نسبت لکھتے ہیں۔ اگر حدیث آورده نزد محدثین خالی از ضعفی نہ غالباً اشتغال وقت آں اوستاؤدر علم حدیث کمتر بودہ۔ ”یعنی مصنف ہدایہ اگر کوئی حدیث بھی ہدایہ میں لاتے ہیں تو وہ بھی محدثین کے نزدیک ضعف سے خالی نہیں ہوتی۔ غالباً مصنف ہدایہ کو علم حدیث کا بہت کم شغل تھا۔“

ایک مصنف ہدایہ ہی نہیں بلکہ حضرت امام احمد بن حنبل رحمۃ اللہ علیہ تو فرماتے ہیں
هؤلاء اصحاب أبي حنيفة ليس لهم بصيرة بشي من الحديث مما هو الا الجرأة قيام الليل، للمروزي مطبوعه رفاہ عام لاہور ص ۱۲۲ یعنی امام ابو حنیفہ کے مذہب والوں کو حدیث کی کچھ تمیز ہی نہیں وہ تو سر اسر دھینگا مٹتی کیا کرتے ہیں۔

فقہ شریف کی کل کتابوں کا حال قریب قریب یہی ہے کہ ان کے مصنفین کو حدیث کی مطلقاً تمیز نہیں، ہم اس کے لئے اک شاہد عدل انہی میں سے پیش کرتے ہیں۔ مقدمہ عمدۃ الرعاہ مطبوعہ یوسفی ص ۱۲ کی آخری سطر میں لکھتے ہیں۔ ان الكتب الفقيهية و ان كانت معتبر في انفسها بحسب المسائل الفرعية و كان مصنفوها ايضا من المعتبرين والفقهاء الكاملين لا يعتمد على الاحاديث المنقوله فيها اعتمادا كلياً ولا يحزم لو وردھا و ثبوتھا قطعاً بمجرد وقوعھا فيها فكم من احاديث ذكرت في الكتب المعتبر وهي موضوعة و مختلفة اور ص ۱۳ پر لکھتے ہیں۔ ومن الفقهاء من ليس لهم حظ الا ضبط المسائل الفقيهية من دون المهارة في الروايات الحديثية۔ یعنی فقہ کی کتابیں اگرچہ فروعی مسائل میں معتبر ہوں اور ان کے تصنیف کرنے والے بھی اگرچہ کامل فقہیہ اور معتبر لوگ ہوں، تاہم ان کی نقل کردہ حدیثوں پر پورا اعتماد نہ کرنا چاہیے بلکہ دراصل وہ حدیث ہے یہ بھی یقین نہیں کیا جاسکتا اور اس حدیث کے ثبوت کا بھی کامل علم محض ان فقہاء کے اپنی کتابوں میں وارد کرنے سے حاصل نہیں ہو سکتا کیونکہ ان حضرات نے تو معتبر تر کتابوں کو بھی بکثرت موضوعات اور مختلفات سے پر کر دیا ہے۔ یہ وہ فقہاء ہیں جنہیں فقہی

مسائل کے ادھر ادھر سے جمع کر دینے کے سوا کچھ نہیں آتا۔ حدیث میں انہیں کوئی مہارت نہیں۔

براہِ راست اس اتنی بڑی اور زبردست اور صحیح صریح گھر کی شہادت کے بعد اگرچہ کسی مزید شہادت کی ضرورت نہیں لیکن تاہم آپ کی تشفی کے لئے ایک اور شہادت اس سے بھی زیادہ معتبر اور موثق پیش کرتا ہوں۔ غور سے سنئے۔ ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ موضوعات کبیر مطبوعہ تجبائی ص ۷۴ میں لکھتے ہیں۔ لا عبۃ بنقل النہایۃ ولا بقیۃ شراح الہدایۃ فانہم لیسوا من المحدثین ولا اسند والاحادیث الی احد من المخرجین۔ یعنی نہایہ والے اور دیگر شارحین ہدایہ کسی حدیث کو اپنی کتاب میں وارد کریں تو وہ معتبر نہیں، اس لئے کہ وہ حدیث کے جاننے والے نہیں اور نہ کسی محدث کی حدیث کی کتاب کا حوالہ دیتے ہیں۔

ان فقہاء کرام کی نسبت حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کی رائے بھی سن لیجئے، آپ اپنی کتاب الانصاف مطبوعہ شرکت، مطبوعات مصر ص ۷۱ میں لکھتے ہیں۔ فان اکثرہم لا یعرجون من الحدیث الا علی اقلہ ولا یکادون یمیزون صحیحہ منقیمہ ولا یعرفون جیدہ من رویہ ولا یعینون بما ابلغہم منہ ان یحتجوا بہ علی خصو مهم اذا وافق مذاہبہم النی ینتحلونہا ووافق آراہم اللتی یعتقدونہا۔ یعنی اکثر یہ فقہاء حدیث بہت ہی کم جانتے ہیں اور صحیح ضعیف کی پہچان انہیں خاک بھی نہیں ہوتی اور حدیث کی عمدگی غیر عمدگی سے کوئی واسطہ نہیں ہوتا۔ کوئی بھی روایت ہو مطابق مطلب اور موافق مذہب ہونی چاہیے۔ فوراً رد کر دیا کرتے ہیں چاہے کیسی ہی ہو۔

عراقی حدیثیں

حضرت امام شافعی رحمۃ اللہ علیہ تو جملہ اہل الرائے اور ان کے شعروں سے اس قدر بیزار اور بدظن ہیں کہ میزان شعرانی مطبوعہ مصر میں ہے کان یقول ایاکم والاخذ بالحدیث الذی اتاکم من بلاد اہل الراۃ الا بعد التفتیش۔ یعنی ان رائے قیاس کرنے والوں کی طرف سے جو حدیث پہنچے اسے بلا تفتیش و تلاش ہر گز ہر گز نہ لیا کرو۔ اصول

حدیث کی معتبر کتاب تدریب الراوی میں تو ان فقہاء کے استادوں کے استاد جو حنفی مذہب کے جان و جگر ہیں، ان سب کو حدیث کے بارے میں بالکل گرا دیا ہے اور پوری جماعت کو غیر معتبر قرار دیا ہے۔ میرے پاس یہ کتاب قلمی ہے، اس کے ص ۵۳ میں حضرت امام مالک رحمۃ اللہ علیہ کا قول نقل کرتے ہیں کل حدیث جاء من العراق وليس له اصل فی انحاء فلا تقبلہ۔ یعنی عراق کی جانب سے جو حدیث آئے اور حجاز میں اس کی اصلیت نہ پائی جاتی ہو تو اسے قبول نہ کیا کرو۔ اسی کتاب کے اسی صفحہ میں امام زہری کا قول منقول ہے۔ اذا سمعت بالحدیث العراقی فار دو به ثم اردو به۔ یعنی چونکہ عراقیوں کو حدیث سے مس نہیں ان کی بیان کردہ حدیث کو قبول نہ کر لیا کرو۔ حضرت امام طاووس تو ان سے بھی بڑھ کر فرما گئے اور پہلے سے لوگوں کے کان صراحت دیے۔ اس کتاب کے اسی صفحہ میں آپ کا فرمان منقول ہے۔ اذا حدثك العراقی مائة حدیث فاطرح تسعة و تسعين یعنی عراقی کے بیان والے اگر سو حدیثیں بیان کریں تو ان میں ننانوے غیر ثابت ہوں گی اور امام ہشام بن عروہ نے تو اس ڈھول کا پول کھول دیا اسی صفحہ میں ان کا قول یہ ہے۔ اذا حدثك العراقی بالف حدیث فالق تسع مائة و تسعين و کن من الباقي فی شك۔ یعنی اگر کوئی عراقی شخص تیرے سامنے ایک ہزار حدیثیں بیان کرے تو سمجھ لے کہ نو سو نوے تو اس میں سے اعتبار سے گری ہوئی ہوں گی۔ اور دس جو باقی رہ گئیں وہ بھی ابھی شک والی ہوں گی۔ سبحانہ خود صاحب مذہب یعنی حضرت امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ کی نسبت سنئے قیام اللیل للرموزی مطبوعہ رفاہ عام لاہور ص ۱۲۳ کی آخری سطر میں ہے۔ قال ابن المبارک کان ابو حنیفہ رحمۃ اللہ یتیمًا فی الحدیث۔ یعنی شیخ الاسلام حضرت عبداللہ بن مبارک رحمۃ اللہ علیہ فرماتے ہیں، ابو حنیفہ حدیث میں یتیم تھے۔ امام صاحب کی حدیث کی کمی کا اعتراف صاحب عمدة الرعاہ شرح شرح وقایہ بھی ص ۳۲ مطبوعہ یوسفی میں ان الفاظ میں کرتے ہیں: و اما رواياته' للاحادیث فهي و ان كانت قليلة بالنسبة الى غيره من المحدثين الا ان قلبها لا تحط مرتبة یعنی امام صاحب کی حدیث کی روایت اگرچہ بہ نسبت دوسرے محدثین کے کم ہے لیکن اس کی سے ان کا درجہ کم نہیں ہو سکتا غرض صاحب عمدة الرعاہ کو اقرار ہے کہ امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے حدیث میں وہی ہیں بلکہ تاریخ خطیب بغدادی

میں حضرت امام صاحب کی نسبت منقول ہے کہ آپ نے علم حدیث سے اپنی بے رغبتی اور بے اعتنائی کھلے لفظوں میں ظاہر فرمائی۔ الفاظ ملاحظہ ہوں۔

قلت فان سمعت الحديث و كتبه حتى لم يكن في الدنيا احفظ مني قالوا اذ كبرت و ضعفت حدثت واجتمع عليك الاحداث والصبيان ثم لامتنان ان تغلط فيرمون بالكذب فيصير حالك في عقبك فقلت لاحاجة لي في هذا۔ یعنی امام صاحب فرماتے ہیں طالب علم کے شروع کرنے سے پہلے میں نے لوگوں سے دریافت کرنا شروع کیا کہ فلاں علم کے پڑھنے سے کیا فائدہ؟ اور فلاں علم سے کیا نتیجہ؟ اسی سلسلہ میں میں نے کہا اگر حدیث کا علم حاصل کروں اور اس میں اس مرتبہ تک پہنچ جاؤں کہ مجھ سے زیادہ حافظ حدیث کوئی نہ ہو تو کیا انجام ہو گا؟ انہوں نے کہا کہ جب آپ بڑی عمر کو پہنچ کر حدیثیں بیان کرنی شروع کریں گے اور نوجوان نو عمر لوگوں کا حلقہ انہیں سنے گا تو لا محالہ کہیں نہ کہیں غلطی بھی ہو جائے گی پس آپ کو کذاب کا خطاب دے دیا جائے گا اور وہ آپ کے اشغال کے بعد بھی آپ کی سوانح میں رہ جائے گا تو میں نے کہا۔ مجھے اس علم حدیث کی کوئی ضرورت نہیں۔

مصنف ہدایہ کی وارد کردہ احادیث کا حال

خیر میں اپنے موضوع سے دور نکل گیا! بجائے خود یہ ایک مستقل بحث ہے ہمیں تو اس وقت یہ ثابت کرنا ہے کہ خود بڑے بڑے مصنف مزاج حنفی مذہب کے علماء بھی اس قول میں ہلکے ساتھ ہیں کہ فقہ کی کتابوں والے حدیثیں وارد کرنے میں بہت بے پرواہی کرتے ہیں اور وہ فن حدیث سے اکثر بے خبر ہوتے ہیں اور باوجود لاعلمی کے حدیث بیان کرنے میں سعی و لیری کر گزرتے ہیں، ہم نے چند شہادتیں نقل کر دیں، اب اور شہادتیں نقل کرتے ہیں جو خاص ہدایہ شریف کی نسبت ہیں۔

علامہ اشرف بن طیب حنفی حمیہ الانسان میں فرماتے ہیں۔ ترجمہ زندیقوں اور بدعتوں نے جو حدیثیں پیغمبر علیہ السلام کے اوپر گھڑی تھیں جن کی تعداد ایک لاکھ سے زیادہ تھی تو کسی حنفی مذہب کی کتاب میں کسی حدیث کا صرف لکھا ہوا کچھ ایسا اس حدیث سے

ہونے کی دلیل نہیں ہو سکتا۔ اس لئے کہ ان کا وارد کرنا یکساں ہے۔ یہ متاخرین فقہا چاہے علماء باوراء النہر ہوں، خواہ علماء عراق ہوں، خواہ علماء خراسان ہوں، یہ لوگ اپنی ان فقہ حنفی کی کتابوں میں حدیثیں لے تو آتے ہیں مگر حدیث کی کسی معتبر کتاب کا حوالہ نہیں دیتے بلکہ نہیں دے سکتے حتیٰ کہ صاحب الہدایہ اللتی علیہ مدار رحی الحنفیۃ یہاں تک کہ مصنف ہدایہ بھی جن پر حنفی مذہب کی چکی چل رہی ہے یہ بھی یونہی حدیث کہہ کر لکھ دیتے ہیں لیکن اکثر وہ الفاظ حدیث کہیں دستیاب نہیں ہو سکتے۔

اب ہم اس بحث کو حضرت مولانا مولوی عبدالحی صاحب حنفی لکھنؤی کے ایک دو ٹوک فیصلہ پر ختم کرتے ہیں۔ آپ اجوبہ فاضلہ میں لکھتے ہیں۔ الاتری لی صاحب الہدایۃ من اجلة الحنفیۃ والرافعی شارح الوجیز من اجلة الشافعیۃ مع کونہما ممن یشاء الیہما بالانامل وبعتمد علیہ لا ماجد والا مائل قد ذکر افی تصانیفہما مالہم یوجدلہ اثر عند خبیر بالحديث۔ کیا حنفی مذہب کی ایک قابل قدر زبردست ہستی مصنف ہدایہ کو اور شافعی مذہب کے رکن رکن قابل فخر وجود شارح وجیز کو؟ نہیں دیکھتے کہ باوجودیکہ وہ ممتاز تہستیاں ہیں جن کی طرف لوگوں کی انگلیاں اٹھ رہی ہیں اور جنہیں ہر چھوٹا بڑا عزت کی نگاہ سے دیکھتا ہے، جن کی بزرگی دلوں میں کبھی چلی جا رہی ہے۔ مگر آہ! حدیث دانی کے امتحان میں یہ بھی ناپاس ہو جاتے ہیں اور اس میدان کے مرد اور اس در کے پیراک یہ بھی ثابت نہیں ہوتے۔ ہم دیکھتے ہیں کہ یہ لوگ بھی باوجود اس فضل و شہرت کے اپنی تصانیف میں اکثر ایسی حدیثیں وارد کر دیا کرتے ہیں کہ جو ڈھونڈے نہ ملیں جن کا اتنا پتانہ چلے، اور حدیث داں کے سامنے ان حدیثوں کو بین کر کے ہمیں جھپٹنا پڑتا ہے۔

ملا علی قاری رحمۃ اللہ علیہ تذکرہ الموضوعات میں لکھتے ہیں۔ ان نقل الاحادیث النبویۃ لایجوز الا من الکتب المتداولہ لعدم الاعتماد علی غیرہا۔ یعنی آنحضرت ﷺ کی حدیثوں کو صرف حدیث کی معتبر اور مشہور کتابوں سے لینا چاہئے کیونکہ ان کے سوا اور کتابیں اعتماد اور بھروسے کے لائق نہیں۔

مقدمہ ہدایہ جلد اول ص ۳ مطبوعہ فاروقی میں ہے۔ وبعض الشافعیۃ طعنوا علی صاحب الہدایۃ بانہ وارد فیہا الاحادیث اللتی لیست بثلک۔ شافعیوں نے طعنہ دیا

ہے کہ مصنف ہدایہ نے اپنی کتاب میں ایسی حدیثیں وارد کی ہیں جو وارد کیے جانے کے قابل نہ تھیں۔

ہدایہ کی غلطیوں کا حنفی مذہب فقہاء کو اعتراف

مجھے رہ رہ کر خیال گزرتا ہے کہ برادران احناف میری اس کتاب سے نصیحت پکڑنے عبرت حاصل کرنے کے بجائے کہیں ایسا نہ ہو کہ جوش تعصب میں اس کتاب کو برا بھلا کہنے لگیں اور مجھ سے بلاوجہ بجڑیں حالانکہ میرا ارادہ اپنی طاقت کے مطابق اصلاح کا ہے۔ میری چاہت یہ ہے کہ ان دوستوں نے قرآن وحدیث کی جگہ جو ان فقہ کی کتابوں کو دے رکھی ہے یہ خالی کرا لی جائے۔ آج جو دلچسپی اور عزت ان کتابوں کی ان لوگوں کے دلوں میں رچ گئی ہے میرا ارادہ ہے کہ اس کے بدلے کلام اللہ اور کلام الرسول کی عزت اور دلچسپی کو دی جائے۔ میں نے جو وہم اور غلطی صاحب ہدایہ کی بیان کی ہے اس کی وجہ سے اگر کوئی صاحب مجھ پر بجڑیں تو کم از کم انصاف اس کا متقاضی ہے کہ مجھ سے پہلے ان لوگوں پر بھی خفا ہوں جو انہی میں سے ہیں اور مصنف ہدایہ کی نسبت وہ بھی اسی نتیجہ پر پہنچے ہیں۔ میں آپ کو آپ کے مذہب کی معتبر کتاب معتبر حنفی کی لکھی ہوئی بتاؤں۔ الفوائد البہیہ مطبوعہ یوسفی ص ۴۲ پر لکھا ہے۔ فی طبقات القاری قدوقع فی کتاب الہدایۃ اوہام کثیر قد نقلھا العلامة الفہامۃ الشیخ عبدالقادر القرشی الحنفی فی کتابہ المسمی بالعنایۃ۔ یعنی ملا علی قاریؒ اپنی کتاب طبقات میں لکھتے ہیں۔ ہدایہ میں بڑی بڑی غلطیاں اور بہت سے وہم ہیں جن کو علامہ شیخ عبدالقادر قریشی حنفی نے اپنی کتاب عنایہ میں ذکر کیا ہے۔ بلکہ علامہ ممدوح نے اس مضمون پر ایک مستقل کتاب لکھی ہے جس کا ذکر بھی اسی کتاب کے اسی صفحہ میں ان لفظوں کے ساتھ ہے۔ ولہ کتاب اوہام الہدایۃ۔ اس کتاب کا نام ہے ”اوہام ہدایہ“ افسوس یہ کتاب مجھے دستیاب نہیں ہوئی اور نہ عنایہ میری نگاہ سے گزری۔ الغرض کتاب ہدایہ محفوظ و مامون نہیں اور جب حنفی مذہب کی فقہ کی اس اعلیٰ کتاب کا یہ حال ہے تو اس سے نیچے کے درجہ کی کتابوں کو خود آپ اسی پر قیاس کر لیجئے۔

فقہ حنفی کی دوسری کتابوں پر علماء حنفیہ کا ریمارک

حنفی مذہب کی اعلیٰ کتاب رد المحتار کی پہلی جلد کے پانویں صفحہ کی اس عبارت کو سن لیجئے۔ لایجوز الافناء من الكتب المختصر كالنهر و شرح الكنز للعینی والدرد المختار شرح تنویر الابصار لشرح الكنز لملا مسکین و شرح النقایة للقہستانی کالقفیة للزاهدی وینبغی الحاق الاشباہ والنظائر بها لایعتمد علی ابن نجیم ولا علی الفتاوی الطوری۔ (یہی عبارت عمدۃ الرعایہ میں بھی ہے) یعنی فقہ کی تمام مختصر کتابوں سے فتویٰ دینا جائز نہیں۔ فقہ کی کتاب نہر شرح کنز عینی کی۔ در مختار جو تنویر الابصار کی شرح ہے۔ شرح کنز ملا مسکین کی۔ شرح نقایۃ قہستانی۔ قنیہ زاہدی کی۔ اشباہ و نظائر وغیرہ اسی طرح فتاویٰ ابن نجیم فتاویٰ طوری بھی اعتماد کے لائق نہیں اور مقدمہ عمدۃ الرعایہ ص ۱۲ جلد اول مطبوعہ مجتبیٰ میں ہے۔ ومن الكتب الغير المعتمد فتاوی ابراہیم شاہی ومنها تصانیف نجم الدین مختار بن محمود بن محمد الزاہدی المعتزلی الاعتقاد حنفی الفروع کالقفیة والحادی والمجتبی شرح مختصر القدوری وزاد الاثمة و غیر ذالک. الحادی للزاهدی ومنها سراج الوہاج شرح المختصر القدوری ومنها مشتمل الاحکام لفخر الدین الرومی ومنها الفتاوی الصوفیة ومنها فتاوی ابن نجیم و فتاوی الطوری ومنها خلاصة الکیدانی۔ یعنی فتاویٰ ابراہیم شاہی اور نجم الدین کی کل لکھی ہوئی فقہ کی کتابیں جو کہ حنفی مذہب تو تھا لیکن اعتقاد اس کے معتزلہ کے تھے۔ اور قنیہ اور حاوی اور مجتبیٰ شرح قدوری اور زاد الاثمة اور سراج الوہاج شرح قدوری اور مشتمل الاحکام اور فتاویٰ صوفیہ اور فتاویٰ لیان نجم اور فتاویٰ طوری اور خلاصہ کیدانی یہ سب فقہ کی کتابیں ہیں لیکن سب کی سب غیر معتبر ہیں۔ برادران جب ان سب کتابوں کو غیر معتبر کہنے والے آپ کے نزدیک برے نہیں تو ایک اور کتاب کو غیر معتبر کہنے والا بھی معذور سمجھا جائے۔ صرف میں ہی نہیں فقہ کی کتابوں کو غیر معتبر کہتا ہوں بلکہ میرے ساتھ وہ جماعت ہے جو آپ کے نزدیک واجب الاحترام اور قابل تعظیم و صد ادب سمجھی جاتی ہے۔ میں حیران ہوں کہ اس قدر

مسائلہ جس کی نظر سے گزرے گا اس کا دل بھر بھی ہدایہ کو معجز ماننا کیسے گوارا کرے گا؟ کوئی فن ایسا نہیں جس میں صاحب ہدایہ نے غلطی نہ کی ہو۔ ان کتب فقہ کی نسبت امام طہوی کی رائے ملاحظہ ہو جو اپنی کتاب عقیدہ اہل حنیفہ میں لکھتے ہیں۔ ترجمہ جانا چاہیے کہ ”کتب فقہ صرف امام ابو حنیفہ ہی کے اقوال نہیں بلکہ معتزلہ قدریہ شیعہ روافض خوارج وغیرہ کے اقوال بھی ان میں ہیں۔“

مستخرج السنہ جلد ۴ ص ۶۶ میں ہے وکذا لک الحنفی یخلطہ بمذہب اہل حنیفہ شیئا من اصول المعتزلة والکرامیة والکلائیة ویضیفہ الی مذہبہ۔ یعنی فقہاء احناف نے بھی اپنے حقیقی مذہب کو معتزلہ کرامیہ کللیہ وغیرہ باطل فرقوں کے اقوال ملا کر مخلوط کر دیا ہے پس جو کچھ ان فقہ کی کتابوں میں ہے اسے امام صاحب کا مذہب سمجھنا صریح غلطی ہے۔

مولانا عبدالحی حقی لکھنوی کی ایک عبارت بھی یہاں نقل کرنا موقع لحاظ سے نہایت مناسب ہوگا۔ جس سے یہ بات بھی ثابت ہو جائے گی کہ حقیقی مذہب کی بڑی بڑی معجز کتابوں میں امام صاحب ابو حنیفہ کا نام لے کر جن مسائل کو ان کی طرف منسوب کیا ہے دراصل وہ نسبت بھی صحیح نہیں اور اس اتنے بڑے اندھیرے کو دیکھنے کے بعد تو عاقلانہ کوئی ذی فہم انسان ان فقہ کی کتابوں کو معجز نہیں مان سکتا۔ آپ عمدۃ العالیہ حاشیہ شرح وقایہ میں لکھتے ہیں ولا شبہة ان فی التسابہ الی الامام المعتز والرفع الیہ اجراء یعنی زانیہ عورت کو زنا کاری کی خرچی حلال ہے اس قول کی نسبت امام صاحب کی طرف کرنا صریح بہتان اور کلی تحت ہے۔ معلوم ہوا کہ فقہ کی کتابوں میں امام صاحب پر بھی حضرات مصنفین نے افتراء پر دازیاں کی ہیں۔ برادران کیا اب بھی یہ کتابیں اعتبار کے قابل رہیں؟ ان فقہاء کرام کی زبانوں پر چڑھی ہوئی مشہور احادیث کی نسبت حجۃ اللہ حضرت شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کا قول فیصل سنئے آپ حجۃ اللہ ص ۷۰ جلد اول مطبوعہ خیر یہ مصر میں لکھتے ہیں۔ منها ما اشتهر علی السنۃ الفقہاء والصوفیۃ والمورخین و تہوہم و لیس لہ اصل فی ہذہ الطبقات الاربع۔ یعنی بعض حدیثیں جو فقہاء اور صوفیہ اور مورخین وغیرہ کی زبانوں پر مشہور ہیں اور حقیقت میں مجھ سے اصل ہیں۔ حدیث کے چاروں طبقوں کی کتابوں میں ان کی اصل نہیں۔

اب شاہ صاحب رحمۃ اللہ علیہ کا ان فقہاء کرام کی نسبت ریمارک بھی ملاحظہ فرمائیے آپ اسی کتاب کے ص ۲۲ پر لکھتے ہیں: ومن العجب العجیب ان الفقہاء المقلدین یقف احدهم علی ضعف ماخذ امامہ بحیث لا یجد لضعفه مدخلاً و موضع ذالک یقلدہ فیہ و یتروک من شہد الکتاب و السنۃ الا قیسة الصحیحة لمذہبہم جمود اعلی تقلدی امام هل یتعین و لدفع ظاہر الکتاب و السنۃ و بنا و لها با التاویلات البعید الباطلة نضالاً عن مقلدہ۔ یعنی افسوس اور تعجب تو ان فقہاء مقلدین کے حال پر یہ ہے کہ یہ لوگ باوجود اس علم کے کہ ان کے امام کی دلیل کسی مسئلہ میں ایسی بودی ہے کہ اس کا بودا پن کسی طرح نہیں ٹل سکتا اور اس کے بالمقابل قرآن کریم کی صریح آیت یا صحیح حدیث یا بہترین قیاس موجود ہے پھر بھی تقلیدی جال میں پھنس کر اپنے امام کے مسئلہ کو ثابت کرنے میں لگ جاتے ہیں اور ایسے مقامات پر بھی تقلید کو نہیں چھوڑتے بلکہ کتاب و سنت کو بہانے بنایا کر چھوڑ بیٹھتے ہیں۔

بر اور ان! آپ نے یہ عبارت ملاحظہ فرمائی۔ اب کیا میں اس کہنے میں حق پر نہیں ہوں؟ کہ ان فقہاء کرام کی یہ کتابیں قابل اعتبار نہیں۔ یہ مجموعے اس قابل نہیں کہ ان پر دین کا مدار رکھا جاوے۔ اب تقلید شخصی کا دعویٰ کرنے والے اور فقہ کی ان کتابوں کے مسائل کو حضرت امام ابو حنیفہؒ کے مسائل جاننے والے کو میں شاہ صاحب موصوف کی ایک اور عبارت بھی سنا دوں جس سے فقہ کی کتابوں کی حقیقت معلوم کرنے میں انہیں بہت آسانی ہو جائے گی۔ اسی کتاب کے ص ۱۲۸ پر آپ لکھتے ہیں۔ انی وجدت بعضهم یزعم ان جمیع ما یوجد فی هذه الشروح الطويلة و کتب الفتاوی الضخمة هو قول ابی حنیفہ و صاحبه و لیس مذہباً فی الحقیقۃ۔ یعنی لوگوں کا یہ خیال بھی ہے کہ فقہ کی ان ضخیم اور طویل کتابوں میں جتنے مسائل ہیں وہ سب امام صاحب اور ان کے دونوں شاگردوں کے ہیں حالانکہ یہ بات بالکل غلط ہے فی الحقیقۃ یہ سب مسائل ان حضرات کے نہیں ہیں بلکہ شاہ صاحب موصوف اسی کتاب کے اسی صفحہ میں اصول فقہ کی کتابوں کے اصول کی نسبت بھی یہی ریمارک کرتے ہیں بلکہ اس سے بھی سخت۔ چنانچہ لکھتے ہیں:

بعضهم یزعم ان بناء المذاهب علی هذه المحاورات الجدلیة المذكور

فی مسبو ط السرخسی والہدایہ والتبینن و نحو ذالک ولا یعلم ان اول من

اظهر ذالك فيهم المعترلة.

یعنی بعض لوگ جانتے ہیں کہ کتب فقہ مثلاً مبسوط اور ہدایہ اور تبیین وغیرہ میں جو لمبی چوڑی بحثیں اور اصول ہیں وہ حنفی مذہب کی بنا ہیں حالانکہ یہ خیال لاعلمی پر مبنی ہے بلکہ اول اول ان باتوں کو معترکہ نے ظاہر کیا ہے (جو حنفی مذہب میں داخل ہو گئی ہیں)۔

حمد اللہ میں اپنا مقصد ایک حد تک صاف ظاہر کر چکا کہ فقہ کی یہ موجودہ کتابیں ہرگز قابل اعتماد نہیں بلکہ یہ اس قابل ہی نہیں کہ یہ حنفی مذہب کی کتابیں کہی جائیں، اے جناب یا تو اس میں حدیثیں ہیں یا اقوال ائمہ ہیں یا اصول مذہب ہیں حدیثیں ان کی وارد کی ہوئی ناقابل اعتماد۔ ائمہ کے اقوال بکے وارد کرنے میں یہ بے احتیاط، اصول کے بیان کرنے میں یہ غیر معتبر، پھر اب باقی کیا رہ گیا۔ پس اے میرے دینی بھائیو! حضور رسول ﷺ کے اس نورانی فرمان کے مطابق اپنا عقیدہ آج ہی درست کر لو۔ حضور ﷺ کا ارشاد ہے۔ توکت فیکم امرین لن تضلوا ما تمسکتم بهما کتاب اللہ و سنة رسولہ یعنی میں تم میں دو چیزیں چھوڑے جا رہا ہوں جب تک ان پر مضبوط رہو گے ہرگز گمراہ نہ ہوں گے۔ ایک قرآن کریم دوسرے حدیث شریف ایک اور حدیث میں ہے وما کان سوی ذلک فهو فضل۔ اس کے سوا سب فضول ہے۔

فقہ کی کتابوں کے سب مسائل امام صاحب کے نہیں

چونکہ مندرجہ بالا عبارتوں میں شاہ صاحب نے تشریح کی ہے کہ کتب فقہ حنفیہ میں جو اقوال ہیں وہ صرف تینوں اماموں ہی کے نہیں بلکہ اور بزرگوں کے بھی ہیں، میں اسے کبھی قدر تفصیل سے لکھتا ہوں۔ سنئے :

حنفیہ کے مسائل کی تین قسمیں۔ اول مسائل اصول جن سے مراد امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ ابو یوسف محمد زفر حسن بن زیادہ وغیرہ۔ دو لوگ جو امام صاحب کے شاگرد تھے ان سب کے احکام۔ دوم مسائل نو اور یہ بھی مروی تو ان ہی حضرات سے ہوں گے، احکام انہی کے ہوں گے، رائے قیاس کرنے والے ان کے بھی یہی بزرگ ہیں لیکن ان کی روایات ایسی ظاہر اور ثابت اور صحیح نہیں جیسے کہ قسم اول کی تھیں، سوم واقعات یہ وہ مسائل ہیں جن کو ان

کے بعد والے مجتہدوں نے استنباط کیا، ان سے سوالات ہوئے اور کوئی روایت ان کے جواب میں امام صاحب رحمۃ اللہ علیہ سے مروی نہ تھی تو اس جماعت نے قیاس اور استنباط کر کے اپنی رائے سے وہ مسائل بیان کئے، اس جماعت کا حلقہ بہت وسیع ہے اس گروہ میں امام صاحب کے شاگردوں کے شاگرد بھی داخل ہیں پھر ان کے شاگرد بھی داخل ہیں اور اسی طرح نیچے تک ان میں بعض کے اسمائے گرامی یہ ہیں۔ عصام بن یوسف، ابن رستم، محمد بن ساعد، ابو سلیمان جرجانی، ابو حفص بخاری، محمد بن سلمہ، محمد مقاتل، نصیر بن یحییٰ، ابو نصر، قاسم بن سلام وغیرہ وغیرہ۔ میں نے جو کچھ لکھا ہے اس کے ثبوت میں سر دست ایک نہایت معتبر حوالہ مع عبارت نقل کردوں پھر اس کی نسبت ایک خاص بات عرض کروں گا۔ حنفی مذہب کی معتبر تر کتاب شامی مطبوعہ دار الکتب مصر جلد اول ص ۵۱ میں ہیں اعلم ان مسائل اصحابنا الحنفیۃ علی ثلاث طبقات الاولی مسائل الاصول وہی مسائل مرویہ عن اصحاب المذہب وہم ابو حنیفہ و ابو یوسف و محمد و یلیق بہم زفر والحسن بن زیاد غیر ہما ممن اخذ عن الامام الثانیہ مسائل النوادر وہی المرویۃ عن اصحابنا المذکورین لم ترو عن محمد بروایات ظاہر ثابتہ صحیحہ۔ الثالثہ الواقعات وہی مسائل استنبطها المجتہدون المتأخرون لما سلوا عنها ولم یجدوا فیہا روایتہ وہم اصحاب ابی یوسف و محمد و اصحاب اصحابہما وہم جرا وہم تکبیرون ومن بعدہم۔ اس کا ترجمہ قریب اوپر گذر چکا۔

اب آپ خیال فرمائیے کہ قسم اول کے مسائل امام صاحب کے ہیں اور ان کے شاگردوں کے، جن کی تعداد خوش عقیدگی سے کبھی دس ہزار بتلائی جاتی ہے کبھی کم و بیش۔ حافظ ابو الحسن نے نو سو اٹھارہ شخص تو بقید نام و نسب شمار کر دیئے ہیں، پس کم سے کم ایک ہزار شخص تو یہ ہو گئے۔ قسم سوم میں چونکہ ان شاگردوں کے شاگردوں کے قیاسات اور اجتہاد و استنباط بھی حنفی مذہب میں داخل ہیں، اس لئے اگر فی شاگرد کم از کم دس شاگرد بھی رکھے جائیں تو ایک ہزار کے دس ہزار شاگرد ہوئے۔ دس ہزار قسم سوم کے اور ایک ہزار قسم اول کے۔ مل کر گیارہ ہزار اشخاص وہ ہوئے جو حنفی مذہب کے مملکت کے آزاد فرمانروا ہیں، اب پھر ان کے شاگرد لیجئے، ہر ایک کے دس دس بھی رکھے جائیں تو ایک ہزار کے ایک لاکھ

شاگرد ہو گئے تو صرف ان تین پڑھیوں میں ایک لاکھ گیارہ ہزار بنیان مذہب حنفی کی تعداد صحیح ہو گئی۔ لیکن ابھی تک ختم نہیں ہوئی بلکہ پھر ان کے شاگرد پھر ان کے شاگرد، سلسلہ بہت دراز ہے۔ اس مسلسل سلسلہ کی صرف پہلی تین کڑیوں کی تعداد کم از کم ایک لاکھ گیارہ ہزار تک پہنچ گئی اور حالانکہ ابھی اس کی درجنوں کڑیاں اچھوتی ہیں۔ تقلید شخصی کا دعویٰ کرنے والو! اللہ آنکھیں کھولو کیا یہ تقلید شخصی ہے یا تقلید لکھی بلکہ کروڑی؟ اور یہ بھی سمجھ لو کہ فقہ کی کتابوں میں صرف امام صاحب کے ہی اقوال نہیں بلکہ لاکھوں کروڑوں کے ہیں۔

پھر ایک پر لطف بات سنئے، یہ ضروری نہیں کہ امام صاحب سے جو مسئلہ بیان کرنا چھوٹ جائے اسے ان کے شاگرد بیان کر دیں اور وہ مان لیا جائے۔ ان کے شاگردوں کی کمی کو ان کے شاگرد پوری کریں، اس کمی کو پھر بغد والے ان کے پیچھے ان کے پیچھے والے، نہیں نہیں بلکہ شاگردوں کو حق ہے کہ وہ امام صاحب کے خلاف کریں پھر ان کے شاگردوں کو حق ہے کہ وہ اپنے استادوں کے خلاف کریں۔ اسی طرح ہر نیچے والا اوپر والے کی مخالفت کرنے میں آزاد اور خود سر ہے اور پھر لطف پر لطف یہ ہے کہ یہ بھی حنفی مذہب اور وہ بھی حنفی مذہب یہ بھی حق، وہ بھی حق۔ ایک کتا ہے یہ حرام دوسرا کتا ہے حلال، ایک کتا ہے نکاح ہو گیا دوسرا کتا ہے نہیں ہوا۔ ایک کتا ہے طلاق پڑ گئی دوسرا کتا ہے نہیں پڑی، تو یہ بھی حنفی مذہب وہ بھی حنفی مذہب، یہ بھی حق وہ بھی حق، حلال بھی ہمارا حرام بھی ہمارا۔ اگر میری یہ بات کڑوی لگتی ہے تو لیجئے اس کے منہ سے آپ کو سناؤں جو اس مذہب میں ایک نہایت ہی مقتدر اور ذیشان ہستی ہے۔ یعنی علامہ ابن عابدین صاحب شامی۔ چنانچہ اسی کتاب میں جس کا حوالہ اوپر گزرا بلکہ اس صفحہ میں اسی عبارت کے آگے وہ لکھتے ہیں وقد يتفق لهم ان يخالفوا اصحاب المذهب للدلائل و اسباب ظہرت لهم۔ یعنی یہ (تیسری قسم کے اور تیسرے درجہ کے) لوگ (جن کی باتیں حنفی مذہب میں اسی طرح داخل ہیں جس طرح امام صاحب کی) یہ امام صاحب کے خلاف بھی مسائل بیان کرتے ہیں، جب ان پر دلائل کھل جاتے ہیں اور اسباب معلوم ہو جاتے ہیں (تو یہ قسم اول و دوم کے خلاف مسائل بیان کیا کرتے ہیں۔ فتاویٰ دیتے ہیں اور وہ بھی حنفی مذہب میں قسم اول کی طرح داخل ہیں)

ناظرین نے معلوم کر لیا ہو گا کہ فی الواقع حنفی مذہب کے اماموں کی تعداد لاکھوں ہے

گزر گئی، نہ صرف ایک حضرت امام ابو حنیفہؒ ہی کی تقلید ضروری رہی بلکہ ان کے ساتھ ان کے شاگردوں کی اور پھر ان کے شاگردوں کی۔ پھر ان کے شاگردوں کی اور اسی طرح مسلسل۔ لیکن آپ یہ خیال نہ فرمائیے کہ سوا اس سلسلہ کے اس حکومت کا حاکم کوئی اور نہیں، اس بلا شہادت کے تخت پر سوا اس امتیاز کے کوئی اور نہیں بیٹھ سکتا، نہیں نہیں بلکہ اس حق کے حق دار اور بھی ہیں، یہاں تک کہ آج کل کے علمائے کرام بھی کبھی کبھی تخت نشین ہو جایا کرتے ہیں۔ اور جبراً نہیں بلکہ انہیں بھی حق دے رکھا ہے۔ چنانچہ اسی کتاب کے ص ۵۳ میں ہے۔ و ان لم یوجد منہم جواب التبتہ نصاً یبطل المقتی فیہا نظر تامل و تدبیر و اجتہاد۔ یعنی اگر ان بزرگوں سے کسی مسئلہ کا جواب بالکل پایا ہی نہ جائے تو فتویٰ دینے والا خود اس میں غور و خوض اور اجتہاد کر لیا کرے۔ لیجئے جناب اب تو اس کی وسعت نے شاید کسی مولوی عالم کو نہ چھوڑا۔

برادران! میں نہایت ادب سے عرض کروں گا کہ مندرجہ بالا تحریر پڑھنے کے بعد بھی جو تمام دنیا کے حنفیوں کے نزدیک مسلم ہے اور کسی دوا ایک مسئلہ میں نہیں بلکہ اصول کے اعتبار سے سارے حنفی مذہب کو شامل ہے کیا کوئی حنفی ایمان داری سے یہ دعویٰ کر سکتا ہے کہ میں تقلید شخصی کرتا ہوں؟ صرف امام ابو حنیفہؒ ہی کا مقلد ہوں؟ یا وہ یہ کہہ سکتا ہے کہ کتب فقہ میں جو مسائل ہیں وہ سارے کے سارے صرف امام صاحب کے یا ان کے دونوں شاگردوں ہی کے ہیں؟ نہیں بلکہ وہ تو لاکھوں آدمیوں کی رائے قیاس کا مجموعہ ہے اور یہ ہی شاہ ولی اللہ رحمۃ اللہ علیہ کا مقصود ہے کہ اللہ جانے کن کن کے رائے قیاس اور اقوال کے مجموعے کو امام صاحبؒ کے سر تھوپا جاتا ہے۔ اس سے ثابت ہوا کہ حنفی مذہب کی ان فقہ کی کتابوں میں صرف امام صاحبؒ ہی کے اقوال نہیں بلکہ کروڑوں لوگوں کے اقوال بے سند ہیں۔ اور پھر اس مجموعہ کا نام حنفی مذہب ہے۔ جو تقلید شخصی کے بھی منافی ہے اور ان کتابوں کے موضوع کے بھی خلاف ہے۔ آپ بھی انہیں دیکھ جائیے۔ کہیں علمائے طبع کے فتاویٰ ہیں، کہیں علمائے سمرقند کے، کہیں علماء ماوراء النہر کے، کہیں علماء خراسان کے۔ پس شاہ صاحب کو اللہ جزائے خیر دے کہ انہوں نے اس کی پیروی کر دی کہ ان فقہ کی کتابوں کو کوئی امام صاحب کے مذہب کی کتابیں ہی نہ جائے، ان کا تو صرف نام ہے اور نام سے کام ہے اور

لطف یہ ہے کہ اگر نام لیں تو بھی بہتان باندھ لینے کا خطرہ اور نہ لیں جب بھی جمالت کا خوف۔
لہذا کسی اعتبار سے یہ کتابیں معتبر نہیں۔ یہ کتابیں کیا ہیں دراصل لاکھوں بکھرے کروڑوں لوگوں
کی رائے قیاس کا مجموعہ ہیں اور وہ بھی غیر معتبر۔ چونکہ جائے خود یہ بھی ایک مستقل مضمون
ہے، لہذا اسے یہیں پر ختم کر کے پھر اپنے اصلی موضوع پر آتا ہوں اور مسائل کی رو سے ہدایہ
کا نمونہ آپ کے سامنے پیش کرتا ہوں۔ ٹھنڈے دل سے سنئے !!

ہدایہ کے ایک سو چٹ پٹے مسائل

اس مفید بحث کے بعد میں چاہتا ہوں کہ نمونہ آپ کو ہدایہ کے تھوڑے سے مسئلے وہ بھی
سنادوں جن سے آپ کو اندازہ کرنے کا موقع مل جائے کہ آیا الہحدیث اس عقیدے میں کہاں
تک راہ راست پر ہیں کہ وہ اشیاء کے ان ہیر پھیر والے بے دلیل اقوال کو اور ایسے اقوال سے
بھری ہوئی کتابوں کو گواس میں بڑے بڑے بزرگوں کا نام ہو جوں کی توں تسلیم نہیں کرتے۔
میں اپنا مقصد ظاہر کرنے کے لئے پہلے بطور مقدمہ کے کچھ لکھتا ہوں۔ زائل بعد وہ مسائل جو
گھٹاؤنے اور خلاف عقل و نقل ہیں، صرف اسی کتاب ہدایہ سے بقید صفحہ و باب بطور نمونہ
صرف ایک سو نمبر وار بیان کروں گا۔ انشاء اللہ تعالیٰ۔



مذہب اسلام جو دنیا بھر کی خوبیوں کا مجموعہ ہے جس نے اپنی اسی فطرتی اور قدرتی
خوبیوں کے ذریعہ دنیا بھر کو بہت تھوڑی سی مدت میں اپنا حلقہ بگوش بنالیا، چارواک عالم میں
اپنی ہر دلعزیزی اور حقانیت کا سکہ جمادیا، دنیا کے جملہ ادیان نے اس ایک دین پر دفعتاً دھوا
بول دیا لیکن اس کی صداقت کے طاقت افروز حسن خداوانے سب حسینان جہاں کو نچاؤ کھایا،
جس کی ایک بار بھی بھولے سے ہی اس پر نظر پڑ گئی وہ عمر بھر اس کا کلمہ پڑھتا ہوا ہی نظر آیا۔
ایک زمانہ تھا جس وقت اس کے ماننے والوں کی نسبت مخالفین کا اتفاق تھا کہ غرہؤ لاء دینہم
یعنی یہ لوگ تو اس دین کے متوالے بن گئے لیکن جوں جوں زمانہ گزر تا گیا، یہ صاف پڑا میلا
ہو تا گیا وہ پاک نشہ اترتا چلا گیا، گو آج بھی اسلام اپنی ان ہی خوبیوں کے ساتھ ہے لیکن ہم

ہر گز یہ دعویٰ نہیں کر سکتے کہ مسلمان بھی اسی پرانے رویہ پر ہیں بلکہ ہمیں اس حقیقت کا اعتراف کئے بغیر چارہ نہیں کہ ع

اس قدر بصیرت و آں ساقی نمائند

اسلام کی تعلیم تو یہ تھی کہ اللہ کی مانو، اس کے رسول ﷺ کی مانو لیکن ہم نے اس پر صبر نہ کیا۔ ایک تیسری چیز یعنی قیاس امام بھی نکال لی اور پھر اس پر اس سختی سے جم گئے کہ شدہ شدہ ہی اصل مانی جانے لگی اور اصل کو فرع کا بلکہ اس سے بھی نیچے کا درجہ دے دیا گیا۔ آج عام مسلمانوں کی یہ حالت نظر آتی ہے کہ اگر انہیں کسی مسئلہ کی ضرورت ہوئی وہ دریافت کرنے نکلے، کسی عالم نے بتلایا کہ اس کی نسبت قرآن و حدیث میں یہ حکم ہے تو ان کی تشفی نہیں ہوتی، وہ فوراً پلٹ کر کہتے ہیں کہ مولوی صاحب یہ بتاؤ کہ حنفی مذہب میں اس کی بابت کیا فیصلہ ہے؟ آج خواص مسلمانوں کی یہ حالت ہے کہ جو لوگ مسند درس پر بیٹھے نظر آتے ہیں، مدرس مفتی اور عالم مشہور ہیں، مصنف اور مولوی ہیں، وہ اگر فتویٰ لکھیں گے تو تیرے میرے قول سے مسئلہ بتائیں گے تو زید بحر کا نام لے کر۔ تعلیم دیں گے تو ادھر ادھر کے قیاسات کی پیروی کریں گے تو اہلیوں کی۔ نام لیوا ہیں تو نیچے ہی نیچے کے۔ مجھے معاف رکھا جائے اگر میں کھلے الفاظ میں کہہ دوں کہ سچ تو یہ ہے کہ ہمارے اسلاف کا اسلام اور تھا اور ہمارا اور ہے، اگر وہ کامل مسلمان تھے تو ضرور ہمارے اسلام میں نقصان ہے اور بھائی اگر ہم باوجود ان دشمنوں کے کامل مسلمان ہیں تو وہ اس اسلام سے یقیناً بہت دور بلکہ محروم تھے۔

جب تک ہمارے اچھے دن رہے، جب تک ہم اصل اسلام پر قائم رہے، جب تک ہمارے دلوں میں خوف اللہ اور محبت رسول ﷺ رہی، تب تک تو ہم اصولاً ان ہی چیزوں پر کاربند رہے جن پر صحابہ اور تابعین تھے یعنی قرآن و حدیث۔ جب ہماری اچھائی بڑائی سے، ہماری خوفی خرابی سے، ہماری نیکی بدی سے، بدل گئی۔ جائے خوف اللہ کے ہر کہہ و مہ سے ہم ڈرنے لگ گئے، جائے محبت رسول ﷺ کے جب اہلیوں کی محبت کے نشہ میں بدست ہو گئے تو ہم ان دو چیزوں سے الگ ہوتے گئے یہاں تک کہ اب اس ہمارے زمانہ میں صرف قرآن و حدیث کا نام رہ گیا۔ عمل کے لئے اور چیز ہے اور تبرک کے لئے اور چیز۔ کھانے کے اور دکھانے کے اور۔ مسئلہ دیکھنا ہو تو ہدایہ شرح و قایہ کی ورق گردانی کی جائے، اگر تبرک

حاصل کرنا ہو تو بخاری مسلم کی زیارت کر لی جائے۔ فتویٰ لکھنا ہو تو کنز قدوری کی ضرورت پڑے ختم پڑھنا ہو تو خیر قرآنی خوانی بھی ہو جائے۔ نبذوا کتاب اللہ وراء ظہور ہم کے پورے مصداق ہم بن گئے۔ رسول اللہ ﷺ کی حدیث رد ہو جائے تو دل نہ دکھے لیکن فقہ کی کسی جزئی کو کوئی ہال دے تو قیامت قائم ہو جائے۔ اگر اتباع سنت کو ترک کیا جائے تو کوئی ہرج نہیں لیکن ترک تقلید ترک اسلام سمجھا جائے۔ اگر رسول اللہ کی طرف سے نسبت ہٹ جائے تو پرواہ نہیں لیکن اماموں کی طرف سے نسبت ہٹانا کفر سمجھا جائے۔ محمدی نہ کہلو او لیکن اگر حنفی شافعی نہ کہلوئے تو یوں سمجھو کہ ”یا کفر کی بھڑوں کے چھتے کو چھیڑ دیا۔ اسلام کا تقاضا تو یہ تھا کہ اللہ کی دی ہوئی دولت، ورثہ رسول ﷺ، فرمان پیغمبر ﷺ، حدیث نبوی ﷺ کو مضبوطی سے تھام لیا جائے لیکن ہم نے اپنے لئے جدا جدا مذاہب قائم کر لئے، حنفیت اور شافعیت وغیرہ کی شاخوں نے شاہراہ محمدی سے ہمیں دور و حکیل دیا۔ ہم نے سختی سے اماموں کی نہیں بلکہ ایک ہی امام کے اقوال کی تقلید شروع کر دی۔ اپنی نسبت بھی ان کی طرف کر لی۔ ان کے کل فرمان کو آنکھیں بند کر کے مان لینا اپنا وظیفہ کر لیا چنانچہ اصول فقہ حنفی کی معتبر کتاب توضیح معہ تلویح و دیگر حواشی مطبوعہ خیر یہ مصر جلد اول ص ۱۳۶ میں لکھا ہے۔ فاما المقلد فالدلیل عندہ قول المجتہد فالمقلد یقول هذا الحکم واقع عندی لانہ اوی الیہ رای اسی حنیفہ رحمہ اللہ و کل ما اوی الیہ رایہ فہو واقع عندی۔ یعنی مقلد کی دلیل صرف اپنے امام کا قول ہے، مقلد کسی مسئلہ کو مانتا ہے تو محض اس لئے کہ اس کے امام کی یہی رائے ہے، اس کے امام کی ہر رائے کا ماننا اس پر ضروری ہے۔ اب آپ خیال فرمائیے کہ جس شخص کا یہ اسلام ہو اسے قرآن سے کیا مطلب؟ حدیث سے کیا واسطہ؟ اللہ سے کیا غرض؟ رسول ﷺ سے کیا رشتہ؟ یہ ہے اور اس کا امام، اس کا عمل ہے اور اس کے امام کا حکم، اس زہریلی ہوانے کچھ اس بے طرح رگ و پے میں سرایت کی اور روٹنے روٹنے میں اسمیت کا اثر پہنچایا کہ آج قرآن و حدیث پر عمل کرنے والے محمد صلی اللہ علیہ وسلم کے نام لیوا ہے دین اور لامذہب سمجھے جانے لگے۔ اتنے ہی پرہس نہ کیا بلکہ اس فرقہ کے ذمہ بہتان باندھنے، جھوٹ بولنے، تہمتیں رکھنے میں بھی کوئی کسر اٹھا نہیں رکھی۔ کہیں سے کوئی کتاب چھپتی ہے کہیں سے اشتہار شائع ہو رہے ہیں، کہیں اخبارات کے کالم سپاہ ہو رہے ہیں، کہ یہ

ایسے اور ایسے کبھی تو نواب صاحب رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں سے ہمیں الزام دیا جاتا ہے۔ کبیں مولانا سمیع شہید رحمۃ اللہ علیہ کی کتابوں سے۔ کبھی حضرت میاں صاحبؒ کی اور کبھی امام شوکانیؒ کی اور کبھی عبدالوہاب نجدیؒ کی۔ ساتھ ہی ساتھ ہمیں غیر مقلد بھی کہا جاتا ہے۔ ان عقل کے پتلوں کو کسی وقت شیطان اپنی گود سے دو گھڑی دور کرتا تو سوچنے کا موقع ملتا کہ ایک طرف تو ہم انہیں غیر مقلد کہتے ہیں۔ دوسری طرف ادھر کی ادھر کی کتابوں سے انہیں الزام دیتے ہیں تو دنیا کے شریف انسان ہمارے نام پر تھوکیں گے نہیں؟ یاد رکھو ہم اہلحدیث محمدیوں کا مذہب تو صرف قرآن وحدیث ہے جو الزام آیات قرآنی پر، جو الزام صحیح حدیث نبوی پر ہو، وہ الزام اس فرقہ پر ہے، جو الزام ان کے سوا کسی اور کے قول پر ہو، وہ الزام جماعت اہل حدیث پر نہیں اس لئے کہ اس گروہ کا امام سوائے محمد رسول ﷺ کے کوئی اور نہیں اور اسے ہمارے مخالف بھی مانتے ہیں مگر ”خوئے بدر ایمانہ بسیار“ ان کا مطلب تو ہمیں کوسنا، ستانا، برا بھلا کہنا، ہوتا ہے۔ ہر بہانے اپنے جلع دل کے پھپھولے پھوڑتے ہیں۔ چاہت ان کی یہ ہے کہ ہم فقہا کی گنجینوں میں تمام مسلمانوں کو پھانس لیں، کوئی بھی اس جال سے باہر نہ رہ جائے۔

دوستو! بات یہ ہے کہ تم نے قرآن وحدیث کو چھوڑ کر امام صاحب کی بھی تقلید نہیں کی بلکہ تمہارا مذہب عجب سچ گپ ہے، نیا گورکھ دھندا ہے، بے طرح کی پنچایت ہے، تمہارے ہاں تو حنفی مذہب نام ہے ایک چوں چوں کے مرے کا، امام ابو حنیفہؒ فرمائیں وہ بھی حنفی مذہب، قاضی خاں کے فتوے بھی حنفی مذہب، جیہ اور قنیہ کے مسائل بھی حنفی مذہب۔ درمختار اور ردالمحتار کے مصنفین کے قیاسات بھی حنفی مذہب، عالمگیری اور کنزوقدری کے اجتہادات بھی حنفی مذہب، علماء اہل حق کا قول ہو تو حنفی مذہب، علماء کفار اکہیں وہ بھی حنفی مذہب۔ علمائے خراسان کو بھی یہی مرتبہ، غرض کہ ایک ربڑ کی آنت ہے کہ کھینچے چلے جاؤ اور برہنہ چلی جائے۔ سنئے حنفی مذہب دو قسم کا ہے ایک تو وہ جسے خود صاحب مذہب امام ابو حنیفہؒ نے بالا جمال بیان فرمایا۔ آپ فرماتے ہیں۔ اذاح صحاح الحدیث فہو مذہبی۔ ملاحظہ ہو حنفی مذہب کی فقہ کی معتبر کتاب درمختار مصری جلد اول ص ۲۸۳ یعنی جو صحیح حدیث میں ہے وہی میرا مذہب ہے درمختار مصری جلد اول ص ۵۰ میں ہے۔ ان توجہ لکم دلیل فقولوا بہ

یعنی جو دلیل (قرآن و حدیث) ہمیں مل جائے اسی پر عمل کیا کرو۔ رد المحتار کے اسی صفحہ میں ہے اذا صح الحديث و كان على خلاف المذهب عمل بالحديث ويكون ذلك مذهبه ولا يخرج مقلده عن كونه حنفيا بالعمل به فقد صح عنه انه قال اذا صح الحديث فهو مذهبي و قد حكى ذلك ابن عبد البر عن ابي حنيفة۔ یعنی امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں جو صحیح حدیث سے ثابت ہو وہ میرا مذہب ہے۔ اس لئے جب مقلد کو صحیح حدیث رسول ﷺ پہنچے اور اس کے خلاف اسے امام کا مذہب پہنچے تو عیثیت مقلد ہونے کے بھی اس کا فرض برہمی ہے کہ قول امام کو چھوڑ دے اور حدیث رسول ﷺ پر عمل کرے۔ دوسری قسم وہ ہے جسے فقہاء حنفیہ نے نقل کیا ہے وہ عجب اندھیر نگری ہے وہاں حلال کو حرام کہہ دینا، حرام کو حلال کر دکھانا بائیں ہاتھ کا کھیل ہے۔ وہاں برائی کو بھلائی بھلائی کو برائی۔ ہاں کونہ اور نہ کوہاں بتانا نقاہت ہے، وہاں حیلے حوالے عین دانشمندی اور اجتہاد ہے جو جی میں آیا کہہ دیا اور امام صاحب کا نام لے دیا۔ سچ تو یہ ہے کہ حنفی مذہب کا یہ فوٹو اگر کسی کے سامنے پیش کیا جائے تو نہ صرف اس مذہب سے بلکہ شاید صاحب مذہب سے بھی وہ ہزار ہو جائے۔

مقلد دوستو! آپ میں سے کوئی اس امر واقعی کا انکار قطعاً نہیں کر سکتا، آج حنفی مذہب کی کتابیں وہی ہیں جو ان فقہاء کی تصنیف کردہ ہیں جن میں رطب دیا بس سب کچھ جمع ہے اور وہ سارا کا سارا مٹو بہ حنفی مذہب کہلانے کا فقر رکھتا ہے۔

میرا ارادہ ہے کہ میں آپ کو بطور نمونہ کے ان فقہ کی کتابوں میں سے صرف ایک کتاب کے چند مسائل سناؤں۔ آپ گو ان کتابوں کو آج تک اسلامی کتابیں جانتے ہوں۔ قرآن و حدیث کا عطر کہتے ہوں۔ حنفی مذہب کی جان سمجھتے ہوں لیکن میرا خیال یہ ہے کہ مضمون مندرجہ ذیل کو دیکھ کر آپ کی طبیعت میں نفرت دل میں کدورت چہرہ پر غصہ، آنکھوں میں سرخی دماغ میں چکر آنے لگیں گے۔ آپ کو قطعاً یقین ہو جائے گا کہ الحدیث حق پر ہیں کہ انہوں نے سوائے قرآن و حدیث کے کسی اور کے اقوال کا ماننا اپنے ذمہ ضروری قرار نہیں دیا۔ وہ اچھے ہیں کہ اس دلدل سے بچے ہوئے ہیں، مجھے یہ بھی خیال ہے کہ ممکن ہے آپ کے دل میں سے آواز اٹھے کہ یہ حوالے غلط ہوں گے۔ اس کی نسبت مجھے صرف اتنا لکھنا کافی ہو گا کہ اگر ایک حوالہ بھی غلط ہو ایک مسئلہ بھی اگر اس کتاب میں نہ ہو تو ایک سو روپیہ انعام۔

ساتھ ہی یہ بھی گوش گزار کر دوں کہ اگر آپ سے کوئی یہ کہے کہ ہم حنفی ہیں لیکن ہم ان مسائل کو نہیں مانتے یہ غلط ہیں۔ امام صاحب کے ذمہ بہت تن ہیں تو بھائی جان آپ اتنا بھی خیال کر لیجئے کہ جہاں اتنے بہت تن باندھے گئے وہاں کیا عجب کہ آئین رفع الیدین سورہ فاتحہ وغیرہ کے مسائل میں بھی بہت تن باندھا گیا ہو؟ جو لوگ ان گندے مسائل کو امام صاحب کی طرف منسوب کر کے نقل کرنے والے ہیں وہی آئین رفع الیدین وغیرہ کے مسائل کے بھی ناقل ہیں۔ جب ان نقل کرنے والوں کا اعتبار نہ رہا اور یہ کتابیں پایہ اعتبار سے ساقط ہو گئیں تو پھر یہ تیر میر کیسی؟ آؤ سب مل کر قرآن کریم اور حدیث رسول رحیم پر عامل ہو جائیں۔ حاصل کلام اس مضمون کا یہ ہے کہ آج جسے حنفی مذہب کہا جاتا ہے وہ دراصل اسلام کے سوا کچھ اور ہی چیز ہے اور ایسی چیز ہے کہ جسے ایک شریف انسان قبول نہیں کر سکتا۔

اب ہدایہ شریف کے بعض انمول بے مثل مسائل سنئے۔ یہ وہ کتاب ہے جو درس تدریس میں داخل ہے جو حنفی مذہب کا بنیادی پتھر ہے جسکی بابت لکھتے ہیں۔ ان الہدایہ کا القرآن الخ یعنی ہدایہ مثل قرآن کے ہے۔ ملاحظہ ہو (مقدمہ ہدایہ جلد ۳ مطبوعہ فاروقی ص ۳)

مسئلہ نمبر ۱:

القہقہ فی صلوة ذات رکوع و سجود لم یکن حلتا فی صلوة الجنازة و سجدة التلاوة (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۳۵ فصل فی نوا قض الوضو) یعنی اگر رکوع و سجدہ والی نماز میں کھٹکھلا کر ہنس پڑا تو وضو ٹوٹ جائے گا۔ جنازہ کی نماز میں یا سجدہ تلاوت میں کھٹکھلا کر ہنسنے سے وضو نہیں جائے گا۔

مسئلہ نمبر ۲:

بخلاف البیہمة وما دون الفرج۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۷۲ فصل فی الغسل) یعنی چوپائے کے ساتھ بد فعلی کرنے اور شرمگاہ کے سوا اور جگہ کرنے سے جب تک انزال نہ ہو غسل واجب نہیں۔

مسئلہ نمبر ۳:

کل اہاب دبغ فقد طهر الا جلد الخنزیر ولاومی (ہدایہ یوسفی جلد اول ص

۴۴ باب الماء الذی یجوز (یعنی انسان اور خنزیر کے سوا جس جانور کے چمڑے کو دباغت دی جائے وہ پاک ہو جاتا ہے) (یعنی کتے کی، بھیرے کی، گدھے کی اور تمام درندوں کی کھالیں بعد از دباغت پاک ہیں)

مسئلہ نمبر ۴ :

جازت الصلوٰۃ فیہ والوضو منہ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۴۴ باب الماء الذی یجوز) یعنی کتے بھیرے گدھے وغیرہ کی دباغت دی ہوئی کھال کو پس کر نماز ہو جاتی ہے اور ان کھالوں کے ڈول بنا کر ان میں پانی بھر کر وضو کرنا بھی جائز ہے۔

مسئلہ نمبر ۵ :

لیس الکلب نجس العین (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۴۴ باب الماء الذی) یعنی کتا نجس العین نہیں۔

مسئلہ نمبر ۶ :

یطہر بالذکوۃ وكذلك یطہر ولحمہ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۴۵ باب الماء لذی یجوز الخ) یعنی ان جانوروں کے بھیرے گدھے وغیرہ درندوں کی کھالیں بلکہ گوشت بھی ذبح کرتے سے پاک ہو جاتے ہیں۔

مسئلہ نمبر ۷ :

ان اشتد فعندابی حنیفۃ یجوز التوضی بہ لانه یحل شربہ غندہ۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۵۱ فصل فی الآسار) یعنی کجور کی شراب سے وضو کرنا جائز ہے اور اس شراب کو پینا بھی حلال ہے۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۸ :

یجوز التیمم و عندابی حنیفۃ و محمد والحجر والجص والنور والکحل والزرنیج (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۵۳ باب التیمم) یعنی پتھر سے اور گچ سے اور چونہ سے اور سرمہ سے اور ہڑتال سے بھی تیمم ہو سکتا ہے۔ امام ابو حنیفہ کا خیال یہی ہے اور امام محمد بھی ان کے ہم خیال ہیں۔

مسئلہ نمبر ۹ :

من حضرت العید فحاف ان اشتغل بالطہار ان یغوثہ العید تیمم۔ (ہدایہ یوسفی

جلد اول ص ۵۶ باب التیمم) یعنی کوئی شخص عید گاہ پہنچا۔ نماز ہو رہی ہے، اسے خوف ہے کہ اگر میں وضو کروں گا تو نماز ختم ہو جائے گی تو تیمم کر کے شامل ہو جائے۔

مسئلہ نمبر ۱۰:

قدر الدرهم و مادونه من النجس المغلظ كالدم والبول والخمر و الخور الدجاج و بول الحمار جازت الصلوة معه۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۱۷ باب الانجاس) یعنی غلیظ نجاست جیسے کہ ناپاک خون اور پیشاب اور شراب اور مرغ کی بیٹ اور گدھے کا پیشاب وغیرہ کپڑے پر یا جسم پر بھڑا کر ہم کے لگا ہوا ہو تو بھی نماز ہو جائے گی (بقدر درہم سے مراد ہتھیلی کی چوڑائی کے برابر ہے اور وزن میں ایک مثقال) (ہدایہ یوسفی ص ۷۲ ج ۱ باب الانجاس)

مسئلہ نمبر ۱۱:

ان كانت مخففة جازت الصلوة معه حتى يبلغ ربع الثوب يروي، ذالك عن ابی حنیفہ۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۷۲ باب الانجاس) یعنی اگر نجاست خفیفہ ہو اور اس سے کپڑا نجس ہو گیا ہو۔ اگر چوتھے حصے سے کم ہو تو اسے پس کر نماز پڑھنا جائز۔ امام ابو حنیفہ کا مسلک یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۱۲:

ان اصابه خر مالا يوكل لحمه من الطيور اكثر من قدر الدرهم اجزأب الصلوة فيه عند ابی حنیفہ و ابی یوسف (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۷۳ باب الانجاس) یعنی اگر حرام پرندوں کی بیٹ کپڑے پر ہتھیلی کی چوڑائی سے بھی زیادہ لگی ہوئی ہو پھر بھی نماز ہو جائے گی، امام ابو حنیفہ کی فقہ یہی ہے اور امام ابو یوسف بھی ان کے ساتھ متفق ہیں۔

مسئلہ نمبر ۱۳:

فان افتح الصلوة بالفارسية او قرا فيها او ذبح و سمي بالفارسية و هو بحسن العربية اجزاء عند ابی حنیفہ۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۹۵ باب صفة الصلوة) یعنی ایک شخص عربی میں اچھی طرح پڑھ سکتا ہے۔ باوجود اس کے فارسی میں قرآن کے معنی پڑھتا

ہے۔ قرآن نماز میں نہیں پڑھتا۔ اللہ اکبر کے بدلہ بھی اس کا ترجمہ فارسی میں پڑھا دیتا ہے تو اس کی نماز جائز ہے۔ امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے اور امام صاحب یہ بھی فرماتے ہیں کہ اگر بسم اللہ واللہ اکبر نہ کہے اور فارسی میں اللہ کا نام لے کر ذبح کر ڈالے تو بھی جائز ہے بلکہ اسی صفحہ میں آگے چل کر لکھتے ہیں کہ فارسی کی بھی کوئی قید نہیں باقی لسانِ سنان یعنی جس زبان میں چاہے ترجمہ ادا کر دے۔

مسئلہ نمبر ۱۴:

ثم عن ابی حنیفۃ انہ لایاتی بھا فی اول کل رکعۃ۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۹۷ باب صفۃ الصلوۃ) یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں کہ ہر رکعت میں بسم اللہ الرحمن الرحیم سورہ فاتحہ سے پہلے نہ پڑھے۔ صرف پہلی رکعت میں پڑھے۔

مسئلہ نمبر ۱۵:

لایاتی بھا بین السور والفاتحۃ۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۹۷ باب صفۃ الصلوۃ) یعنی سورہ فاتحہ پڑھ لی پھر دوسری سورت نماز میں پڑھے تو اس سے پہلے بسم اللہ نہ پڑھے۔

مسئلہ نمبر ۱۶:

اذا الاستواء قائما فلیس بفرض۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۹۹ باب صفۃ الصلوۃ) یعنی رکوع کے بعد سیدھا کھڑا ہونا فرض نہیں۔

مسئلہ نمبر ۱۷:

کذا الجلسة بین السجدةین۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۹۹ باب صفۃ الصلوۃ) یعنی دونوں سجدوں کے درمیان بیٹھنا فرض نہیں۔

مسئلہ نمبر ۱۸:

والطمانیۃ فی الركوع والسجود و هذا عند ابی حنیفۃ و محمد۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۹۹ باب صفۃ الصلوۃ) یعنی رکوع سجدہ بھی آرام سے کرنا فرض نہیں امام ابو حنیفہ کا اجتہاد یہی ہے (کہ نہ تو سیدھا کھڑا ہونا فرض، نہ دونوں سجدوں کے درمیان بیٹھنا فرض، نہ آرام سے رکوع کرنا فرض)۔

مسئلہ نمبر ۱۹:

فان اقتصر علی احدہما جاز عندابی حنیفۃ۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۰۰ باب صفت الصلوۃ) یعنی اگر سجدے میں صرف ناک زمین پر ٹکائی اور پیشانی نہ لگائی یا پیشانی ٹکادی اور ناک نہ لگائی تو بھی جائز ہے۔ امام ابو حنیفہ کی رائے یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۲۰:

یکرہ تقدیم والاعمی۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۱۱۰ باب الامتہ) یعنی اندھے شخص کو امام بنانا مکروہ ہے۔

مسئلہ نمبر ۲۱:

ان تعمد الحدث فی هذه الحالة او تکلم تمت صلوۃ۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۱۱۶ باب الحدث) یعنی اگر جان بوجھ کر تشدد کے بعد گوز مار دے یا بات چیت کرے تو اس کی نماز پوری ہو جائے گی (گویا ہوانکال دینا سلام کے قائم مقام ہے)۔

مسئلہ نمبر ۲۲:

یکرہ ان یدفع الی و احد ماتی درہم فصاعدا۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۸۹ و ۱۹۰ باب من یجوز دفع الصدقات) یعنی کسی غریب مسکین شخص کو زکوٰۃ کے مال میں سے دو سو درہم یعنی پچاس روپے یا اس سے زیادہ دینا مکروہ ہے۔

مسئلہ نمبر ۲۳:

کاالمستمنی بالکف علی ما قالوا۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۹۹ باب ما یوجب القضاء) یعنی مشقت زنی کرنے والے کا روزہ نہیں ٹوٹتا۔ حنفی مذہب کے فقہاء نے یہی کہا ہے۔

مسئلہ نمبر ۲۴:

عن ابی حنیفۃ انه لا یجب الکفار بالجماع فی موضع المکروہ۔ (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۲۰۱ باب ما یوجب القضاء) یعنی پاخانے کی جگہ میں وطی کرنے سے کفارہ واجب نہیں ہوتا۔ امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۲۵:

لو جامع مینة او بهيمة فلا كفار انزل اولم ينزل - (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۲۰۱ باب مایوجب القضاء) مردہ عورت سے یا چوپائے سے بد فعلی کرنے سے روزہ کا کفارہ نہیں آتا انزال نہ ہوا ہو تو بھی اور انزال ہو گیا ہو تب بھی۔

مسئلہ نمبر ۲۶:

من جامع فیما دون الفرج فانزل لا کفارہ علیہ - (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۲۰۲ باب مایوجب القضاء) یعنی شرم گاہ کے سوا کسی اور جگہ جماع کیا اور انزال بھی ہوا۔ پھر بھی روزہ کا کفارہ لازم نہیں آئے گا۔

مسئلہ نمبر ۲۷:

لا یشعر عندابی حنیفة و یکرہ ولابی حنیفة انه مثلثة - (ہدایہ یوسفی جلد اول ص ۲۳۳ باب التمتع) یعنی قربانی کے جانور کی کوہان پر نشان کر دینا جو سنت ہے مکروہ ہے بلکہ یہ مثلہ کرنا ہے (یعنی اعضاء بدن کا کاٹ دینا) امام ابو حنیفہ کی رائے یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۲۸:

مسی امرا بشهوة و نظره انی فرجھا و نظرها الی ذکرہ عن شهوة (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۲۸۹ فصل فی الحرمات) یعنی کسی مرد نے کسی غیر عورت کو شہوت کے ساتھ چھو لیا اس کی شرمگاہ کو دیکھ لیا یا اس عورت نے اس کی شرمگاہ کو شہوت کی نظر سے دیکھ لیا تو اس عورت کی ماں اور بیٹی اس مرد پر حرام ہو گئی۔

مسئلہ نمبر ۲۹:

ولو مس فانزل والصحيح انه لا یوجبها و علی هذا اتیان المرأة فی الدبر - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۲۸۹ فصل فی بیان الحرمات) یعنی اگر چھوٹے سے انزال ہو جائے تو حرمت ثابت نہ ہوگی۔ اسی طوح اگر خلاف فطرت فعل کیا یعنی اس عورت سے پاخانہ کی جگہ دلی کی تو بھی حرمت ثابت نہ ہوگی۔ (یعنی صرف چھوٹے سے حرمت ثابت لیکن اگر اتنا مساس کیا کہ انزال ہو گیا تو حرمت زائل صرف دیکھ لینے سے حرمت موجود لیکن شرمناک بد فعلی سے حرمت مفقود)

مسئلہ نمبر ۳۰ :

اذا طلق امراته طلاقاً بائناً او رجعياً لم یجزلہ ان یتزوج باختہا حتی تنقضی عدتها۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۲۸۹ فصل فی الحرمات) یعنی ایک شخص نے اپنی بیوی کو بائن طلاق دے دی یا رجعی۔ جب تک اس کی عدت نہ گزر جائے وہ مرد اس کی بہن سے نکاح نہیں کر سکتا (عورت کی عدت تو سنی تھی یہ مرد کی عدت بھی سن لیجئے)۔

مسئلہ نمبر ۳۱ :

اذا رای امرأة تزنی فتزوجها حل له ان یطاءها قبل ان یتبرأھا عندھما۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۲۹۲ فصل فی الحرمات) یعنی کسی عورت کو زنا کرتے ہوئے دیکھا اور اس سے نکاح کر لیا تو اس سے ہم اسٹرو ہونا جائز ہے اور کچھ ضرورت نہیں کہ ایک حیض تک ٹھہرے۔

مسئلہ نمبر ۳۲ :

من ادعت علیہ امرأة انه تزوجھا و اقامت بینة فجعلھا القاضی امراته ولم یکن تزوجھا وسعھا المقام معه و ان تدعه یجا معما و هذا عندابی حنیفة۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۲۹۳ بیان الحرمات) یعنی ایک عورت نے ایک مرد پر جھوٹا دعویٰ کیا کہ اس سے اس نے نکاح کیا ہے اور جھوٹے گواہ گزار دیئے۔ قاضی نے اس پر فیصلہ کر دیا حالانکہ حقیقتاً نکاح نہیں ہوا تو اب ان دونوں کو یکجا رہنا سہنا اور مجامعت اور صحبت کرنا سب جائز ہے، امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۳۳ :

فان تزوج الذی ذمۃ علی خمر او خنزیر ثم اسلما او اسلم احدهما قلھا الخمر والخنزیر۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۳۱۸ احکام النکاح فی الکفار) یعنی ذمی مرد نے ذمی عورت سے نکاح کیا اور مر میں شراب یا سور مقرر کیا پھر دونوں میاں بیوی مسلمان ہو گئے تو بھی مر میں شراب یا سور ادا کر دے اسی طرح اگر دونوں میں سے ایک مسلمان ہو گیا تو بھی یہی حکم ہے۔

مسئلہ نمبر ۳۴ :

فان امتنع الشهود من الابتداء سقط الحد۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۲۸۸ فصل کیفیۃ

الحمد) یعنی زانی کو سنگسار کرنے کے وقت پہلے گواہ سنگساری شروع کریں اگر وہ نہ کریں تو حد ساقط ہو جائے گی۔ یعنی زانی کو پھر رجم ہی نہ کیا جائے گا۔

مسئلہ نمبر ۳۵ :

جارية ابیه و امه و زوجة (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۴۹۲ باب الوطی الذی یوجب) یعنی جو شخص اپنے باپ کی یا اپنی ماں کی یا اپنی بیوی کی لونڈی سے زنا کرے اور یہ کہہ دے کہ میں نے خیال کیا تھا کہ یہ مجھ پر حلال ہے تو اسے حد نہیں لگائی جائے گی۔

مسئلہ نمبر ۳۶ :

والمطلقة ثلاثه وهی فی العدة و باننا بالطلاق علی مال وهی فی العدة و ام ولد اعتقها مولاها وهی فی العدة۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۴۹۲ باب الوطی الذی یوجب الخ) یعنی کسی شخص نے اپنی بیوی کو تین طلاقیں دے دیں اور پھر اس سے عدت کے اندر زنا کیا یا طلاق بائن مال لے کر دے دی پھر عدت میں زنا کیا اور ام ولد لونڈی کو آزاد کر دیا اور عدت میں اس سے زنا کاری کی اور غلام نے اپنے آقا کی لونڈی سے زنا کیا۔ اگر یہ لوگ کہہ دیں کہ ہم نے اسے حلال جانتا تھا تو ان میں سے کسی پر حد نہیں۔

مسئلہ نمبر ۳۷ :

والجارية المرهونة فی حق المرتهن۔ (ہدایہ یوسفی ص ۴۹۲ جلد باب الوطی) یعنی اگر کسی کے پاس دوسرے کی لونڈی گروی ہو اور وہ اس سے بدکاری کرے تو اس پر بھی کوئی حد نہیں (خواہ وہ کہے کہ میں اسے حلال خیال کرتا تھا خواہ کہے کہ میں اسے حرام جانتا تھا ملاحظہ ہو اس سے اگلہ صفحہ)

مسئلہ نمبر ۳۸ :

لاحد علی من وطی جارية ولده و لد ولده و ان قال علمت انها علی حرام۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۱ ص ۳۸۲ باب الوطی الذی یوجب) یعنی اگر کوئی شخص اپنی اولاد یا اولاد کی اولاد کی لونڈی سے بدکاری کرے اگرچہ وہ جانتا ہو کہ یہ اس پر حرام ہے تاہم اسے حد نہ ماری جائے۔

مسئلہ نمبر ۳۹ :

من تزوج امرأة لا يحل له نكاحها فوطيها لا يجب عليه الحد عند أبي حنيفة^۷ (ہدایہ مطبوعہ یوسفی جلد ۲ ص ۳۹۴ باب الوطی) یعنی جو شخص ان عورتوں میں سے کسی سے نکاح کرے جن سے نکاح حرام ہے (جیسے ماں بہن بیٹی وغیرہ) اس پر حد واجب نہیں امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۴۰ :

من اتى امرأة في الموضع المكروه او عمل عمل قوم لوط فلا حد عليه عند أبي حنيفة (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۳۹۵ باب الوطی الذی یوجب الحد الخ) یعنی جو شخص کسی عورت کی یا مرد کی پاخانہ کی جگہ میں بدکاری کرے تو اس پر حد نہیں۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۴۱ :

من زنى في دار الحرب او في دار البغي ثم خرج اليها لا يقيم عليه الحد (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۳۹۵ باب الوطی الذی یوجب الحد) یعنی جو شخص کفار کی حکومت میں یا باغیوں کی حکومت کے علاقہ میں زنا کرے پھر اسلامی حکومت میں آجائے تو اس پر زنا کاری کی کوئی حد نہیں۔

مسئلہ نمبر ۴۲ :

من وطى بهيمة فلا حد عليه (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۳۹۵ باب الوطی الذی) یعنی جو شخص چوپائے سے بد فعلی کرے اس پر حد نہیں۔

مسئلہ نمبر ۴۳ :

اذ زنى الصبي او المجنون بامر او طأ طأه فلا حد عليه ولا عليها۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۳۹۷ باب الوطی الذی یوجب الحد) یعنی اگر کوئی عورت اپنی خوشی اور رضامندی سے کسی بے وقوف یا بچے کے ساتھ زنا کرے تو اس عورت پر کوئی حد نہیں، نہ اس بے وقوف اور بچے پر کوئی حد ہے۔

مسئلہ نمبر ۴۴ :

كل شئ صنعہ الامام الذی ليس فوقه امام فلا حد عليه الا القصاص۔ (ہدایہ

یوسفی جلد ۳ ص ۳۹۸ باب الوطی الذی یوجب الحد یعنی خود مختار آزاد بادشاہ جو کچھ برا کام کرنے (مثلاً چوری، زنا کاری، شراب خوری وغیرہ) اس پر کوئی حد نہیں۔ ہاں اگر کسی کو قتل کر ڈالے تو قصاص ہے۔

مسئلہ نمبر ۴۵ :

اذا شهد علیہ الشہود بسرقة او بشرب خمر او بزنا بعد حین لم یؤخذ به۔ (ہدایہ جلد ۲ ص ۳۹۹ باب الشہاد علی الزنا) یعنی کسی چور کی چوری، شرابی کی شراب خوری، زانی کی زنا کاری کی گواہوں نے وقوعہ کے کچھ دنوں بعد گواہی دی تو اس مجرم کو نہ پکڑا جائے نہ حد دی جائے (کچھ دنوں بعد سے مراد ایک ماہ بعد ہے۔ ملاحظہ ہو اس سے اگلا صفحہ)

مسئلہ نمبر ۴۶ :

ان شهدوا انہ زنی بامرا لایعرفونها یحد (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۰۰ باب الشہادۃ علی الزنا) یعنی اگر گواہوں نے گواہی زنا کی دی لیکن اس عورت کو وہ پہچانتے نہ تھے تو اسے حد نہ لگائی جائے اگرچہ مرد کو پہچانتے بھی ہوں۔

مسئلہ نمبر ۴۷ :

ان شهدا انہ زنی بفلاتہ فاستکرھا و آخران انھا طاوحتہ دری الحد عنہما جمیعاً عندابی حنیفہ و هو قول زفر۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۰۰ باب الشہادۃ علی الزنا) یعنی ایک زانی کے زنا پر چار گواہ ہیں دو تو کہتے ہیں کہ وہ عورت راضی نہ تھی دو کہتے ہیں وہ بھی راضی تھی تو نہ عورت کو حد لگائی جائے گی نہ مرد کو۔ امام ابو حنیفہ کا فتویٰ یہی ہے اور ان کے شاگرد امام زفر بھی ان کے ساتھ ہیں۔

مسئلہ نمبر ۴۸ :

ان اقترا بعد ذهاب رائجتھالہم یحد عندابی حنیفہ و ابی یوسف۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۰۵ باب حد الشرب) یعنی ایک شرابی نے اپنے شراب پینے کا اقرار کیا لیکن اس وقت اس کے منہ کی شراب کی بدیہ چلی گئی تو باوجود اس کے اقرار کے اسے حد نہیں لگے گی۔

مسئلہ نمبر ۴۹ :

کذا لک اذا شهدوا علیہ بعد ما ذهب ریحھا عندابی حنیفہ و ابی یوسف۔ (ہدایہ

یوسفی جلد ۲ ص ۵۰۵ باب حد الشرب) یعنی شرابی نے شراب پی جب اس کے منہ کی بدبو چلی گئی تو اگرچہ گواہ گواہی دیں۔ تاہم حد نہیں لگائی جائے گی۔
مسئلہ نمبر ۵۰ :

لا السكر من المباح لا یوجب الحد کالنجس۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۰۶ باب حد الشرب) یعنی جو نشہ لانے والی مباح چیزیں ہیں ان کے استعمال سے اگر نشہ آئے تو حد نہیں جیسے بھنگ کا پیتا۔
مسئلہ نمبر ۵۱ :

لا یقطع کا الخشب والحشیش والقضب والسمک والصيد والزر نیج والمغر والنور ویدخل فی الطیر الدجاج والبط والحمام۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۱۷ باب ما یقطع فیہ) یعنی خشک لکڑیاں اور گھانس اور بانس اور مچھلی اور پرند جیسے مرغ بطخ کبوتر وغیرہ اور ہڑتال اور سرخ مٹی اور قلعی چونے کا جو چور ہو اس کے ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔
مسئلہ نمبر ۵۲ :

لاقطع فیما یتسارع الیہ الفساد کاللبن واللحم والفواکہ الرطبة۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۱۸ باب ما یقطع فیہ) یعنی ان چیزوں کے چرانے میں بھی ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے جو جلد خراب ہو جاتی ہیں جیسے دودھ گوشت اور ترمیوے۔
مسئلہ نمبر ۵۳ :

لا یقطع فی الاشرہ المطربة۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۱۸ باب ما یقطع فیہ) یعنی نشہ والی پینے کی چیزوں کے چرانے سے بھی ہاتھ کاٹا نہیں جاتا۔
مسئلہ نمبر ۵۴ :

لا فی الطنور لانه من المعارف۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۱۸ باب ما یقطع فیہ) یعنی طنبور وغیرہ ہابجے گاجے چرانے سے بھی ہاتھ نہیں کٹ سکتا۔
مسئلہ نمبر ۵۵ :

لا فی سرقة المصحف و ان کان علیہ حلیۃ۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۱۸ باب ما یقطع فیہ)

یعنی قرآن شریف کے چور کے ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے اگرچہ وہ سونے کے کام والا ہو۔

مسئلہ نمبر ۵۶ :

لا یقطع فی ابواب المسجد الحرام - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۱۸ باب ما یقطع فیہ) یعنی خانہ کعبہ مسجد حرام کے دروازے اگر کوئی چور چرائے جائے تو اس کے بھی ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔

مسئلہ نمبر ۵۷ :

لا الصلیب من الذهب ولا الشطرنج ولا النرد - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۱۹ باب ما یقطع فیہ) یعنی سونے کی صلیب اور شطرنج بلور پانے چرائے والے کے ہاتھ نہ کاٹنے چاہیں۔

مسئلہ نمبر ۵۸ :

لا قطع علی سارق الصبی الحروان کان علیہ حلی - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۱۹ باب ما یقطع فیہ) یعنی اگر کوئی شخص چھوٹے بچے کو چرائے جائے اگرچہ وہ زیور بھی پہنے ہوئے ہوتا ہو اس کے ہاتھ نہیں کاٹے جائیں گے۔

مسئلہ نمبر ۵۹ :

لا قطع فی سرقة العبد الكبير - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۱۹ باب ما یقطع فیہ) یعنی بڑی عمر کے غلام کو چرایا جائے تو بھی ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔

مسئلہ نمبر ۶۰ :

لا فی سرقة کلب ولا فهد - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۱۹ باب ما یقطع فیہ) یعنی کتے کے اور چیتے کے چور پر ہاتھ کٹنا نہیں۔

مسئلہ نمبر ۶۱ :

لا قطع فی دف ولا طبل ولا بربط - ولا مزمار - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۱۹ باب ما یقطع فیہ) یعنی ڈھول، طبلہ، بربط اور دوسری قسم کے باجوں کے چور کے ہاتھ نہیں کاٹے

جائیں گے۔

مسئلہ نمبر ۶۲ :

لاقطع علی النیاش و هذا عند ابی حنیفہ - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۲۰ باب ما یقطع فیہ)
یعنی کفن چور کا ہاتھ بھی نہ کاٹنا چاہیے۔

مسئلہ نمبر ۶۳ :

من سرق عینا فقطع فیہا فردھا ثم عاد فسر قھا وھی بحالہا لم یقطع - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۲۲ باب ما یقطع فیہ) یعنی ایک شخص نے ایک چیز چرائی اس کا ہاتھ کاٹا گیا اور وہ چیز مالک کے پاس پہنچ گئی اسی چور نے پھر دوبارہ اسی چیز کو چرایا تو اب اس کا ہاتھ نہ کاٹا جائے گا۔

مسئلہ نمبر ۶۴ :

من سرق من ابویہ او ولدہ اذ ذی رحم محرم منہ لم یقطع (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۲۲ فصل فی الحرز) یعنی جو شخص اپنے ماں باپ یا اولاد یا کسی اور ذی محرم رشتہ دار کی چوری کرے اس کا ہاتھ بھی نہ کاٹا جائے گا۔

مسئلہ نمبر ۶۵ :

لو سرق من بیت ذی رحم محرم متاع غیر ینبغی ان لایقطع (ہدایہ جلد ۲ ص ۵۲۲ فصل فی الحرز) یعنی اگر کسی غیر شخص کی چیز اپنے ذی محرم رشتہ دار کے گھر سے کوئی چرائے پھر بھی اس پر حد نہیں۔

مسئلہ نمبر ۶۶ :

لاقطع علی من سرق مالا من حمام او من بیت اذن للناس فی دخولہ فیہ - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۲۳ فصل فی الحرز) یعنی حمام میں سے یا ایسے گھر میں سے جس میں اسے جانے کی اجازت ہو کوئی چیز چرائے تو اس پر بھی حد نہیں۔

مسئلہ نمبر ۶۷ :

لاقطع علی الضیف اذا سرق ممن اضافہ - (ہدایہ جلد ۲ ص ۵۲۳ فصل فی الحرز) یعنی

جسمان اپنے میزبان کے گھر سے چوری کرے تو اس پر بھی حد نہیں یعنی اس کا ہاتھ بھی نہ کاٹا جائے۔

مسئلہ نمبر ۶۸ :

إذا نَقَبَ اللَّصُّ الْبَيْتَ فَدَخَلَ وَ اخَذَ الْمَالِ دَنَاولَهُ آخِرَ خَارِجِ الْبَيْتِ فَلَا يَقْطَعُ عَلَيْهِمَا (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۲۲ فصل فی الخزر) یعنی چور نقب لگا کر کسی کے گھر میں گیا اور وہاں سے مال لے لے کر ایک دوسرے چور کو دے دیا جو گھر کے باہر کھڑا تھا تو نہ اس کے ہاتھ کاٹے جائیں نہ اس کے۔

مسئلہ نمبر ۶۹ :

كَذَلِكَ ان حمله على حمار مساقه و اخرجه (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۲۲ فصل فی الخزر) یعنی اگر اسی طرح مال گدھے پر لا دیا اور اسے ہٹا لیا تو بھی حد نہیں۔ ہاتھ نہیں کاٹا جائے گا۔

مسئلہ نمبر ۷۰ :

من نَقَبَ الْبَيْتَ وَ ادْخَلَى يَدَهُ فِيهِ وَ اخَذَ شَيْئًا لَمْ يَقْطَعْ - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۲۲ و ۵۲۵ فصل فی الخزر) یعنی چور نے اگر نقب لگا کر اور اس میں سے ہاتھ بڑھا کر چوری کی تو ہاتھ نہ کاٹا جاتا ہے۔

مسئلہ نمبر ۷۱ :

اذا ادعى السارق ان العين المسروقة ملكه سقط القطع عنه و ان لم يكن بينه معناه بعد ما شهدا الشاهدان بالسرقة - (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۲۹ فصل فی كيفية القطع) یعنی ایک چور نے چوری کی۔ دو گواہوں نے گواہی دی لیکن بلا دلیل جھوٹ موٹ اس نے کہہ دیا کہ یہ میرا مال ہے تو بھی اس کا ہاتھ نہ کاٹا جاتا ہے۔

مسئلہ نمبر ۷۲ :

من سرق سرقات فقطع في اجداها فهو لجميها ولا يضمن شيئا عند ابي حنيفة (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۳۱ فصل فی كيفية القطع) یعنی ایک شخص نے کئی چوریاں کیں۔ ایک

میں پکڑا گیا اور ہاتھ کاٹا گیا تو اب کل چوری کے مال کا وہ ضامن نہیں یعنی مال کا واپس کرنا اس کے ذمہ نہیں۔ امام ابو حنیفہ کا قیاس یہی ہے اور نہ دوبارہ اس پر کوئی حد ہے۔
مسئلہ نمبر ۷۳ :

ان سرق شاة فذبحها ثم اخرجها لم يقطع۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۳۲ باب ماحدث السارق) یعنی اگر کسی چور نے بکری چرائی۔ لیکن وہیں اسے ذبح کر ڈالا پھر نکال لے گیا تو اس کا ہاتھ بھی نہ کاٹنا چاہیے۔
مسئلہ نمبر ۷۴ :

فان سرق ثوبا فصبغه احمر قطع ولم يؤخذ منه لثوب ولم يضمن قيمة الثوب و لهذا عند ابی حنیفہ و ابی یوسف۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۳۳ باب ماحدث السارق) یعنی اگر چور نے کپڑا چر لیا اور سرخ رنگ رنگ لیا تو ہاتھ تو کاٹا جائے گا لیکن کپڑا اسی کا ہو گیا نہ تو واپس لیا جائے نہ وہ اس کپڑے کی قیمت کا ضامن ہے امام ابو حنیفہ کی فقہ یہی ہے اور قاضی ابو یوسف کی قضا بھی یہی ہے۔
مسئلہ نمبر ۷۵ :

من امتنع من الجزية او قتل مسلمان او سب النبی علیہ السلام او زنی بمسلمة لم ينقص عهده۔ (ہدایہ یوسفی جلد ۲ ص ۵۷۵ فصل فی مانایفی الذی) یعنی اگر ذمی کافر جزیہ ادا کرنے سے انکار کر دے یا کسی مسلمان کو قتل کر ڈالے یا نبی علیہ السلام کو گالیاں دے یا کسی مسلمان عورت سے زنا کرے پھر بھی اس کا ذمہ نہیں ٹوٹتا۔
مسئلہ نمبر ۷۶ :

يجوز الانتفاع به للخز۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۳۹ باب البرح الفاسد) یعنی سور کے بالوں سے موزہ گانٹھنا جائز ہے۔
مسئلہ نمبر ۷۷ :

لو وقع فی الماء القلیل عند محمد لا یفسده لان اطلاق

الاتقاع به دلیل طہارتہ۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۹۳ باب البیع القاسد) یعنی اگر سور کے بال تھوڑے سے پانی میں پڑ جائیں تو امام محمد کا فتویٰ ہے کہ وہ پانی ناپاک نہیں ہوتا۔ اس لئے کہ جب ان بالوں سے فائدہ اٹھانا جائز ہے تو یہ جواز دلیل ہے اس کی پاکیزگی پر۔ (اور پاکیزہ پانی میں پڑنے سے پانی ناپاک کیوں ہونے لگا؟)

مسئلہ نمبر ۷۸ :

اذا امر المسلم نصرانيا بيع خمر او بشرائها ففعل ذلك جاز عندنا بى حنیفہ۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۳۱ باب البیع القاسد) یعنی مسلمان کسی نصرانی کو کہے کہ میری شراب بیچ دے یا مجھے شراب خرید دے تو امام صاحب کے نزدیک جائز ہے۔

مسئلہ نمبر ۷۹ :

لاربو بین المولی و عہدہ۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۷۰ باب الریو) یعنی آقا اپنے غلام سے سود لے سکتا ہے (غلام اور آقا کے درمیان کوئی سود نہیں۔)

مسئلہ نمبر ۸۰ :

لایین المسلم و الحربی فی دار الحرب (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۷۰ باب الریو) یعنی مسلمان اور حربی کافر میں کفرستان میں کوئی سود نہیں (یعنی کفار کی حکومت میں مسلمان وہاں کے رہنے والے کافروں سے سود (بیاج) لے سکتا ہے۔)

مسئلہ نمبر ۸۱ :

لان مالهم مباح فی دارهم فبای طریق اخذ المسلم اخذ مالا مباحا۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۷۰ باب الریو) یعنی کفار کا مال کفار کی سلطنت میں مسلمانوں پر مباح ہے جس طرح چاہے لے لے وہ مال مباح اور جائز ہی رہے گا۔ (چاہے چوری کر کے، چاہے ڈاکہ ڈال کے، چاہے لوٹ مار کر کے، چاہے کسی اور طرح۔)

مسئلہ نمبر ۸۲ :

يجوز بيع الكلب والفهد والسباع المعلم وغيره المعلم فی ذلك سواء (ہدایہ

فاروقی جلد ۳ ص ۸۵ مسائل معمرہ) یعنی کتے اور چیتے اور درندوں کی خرید و فروخت حلال ہے۔ چاہے وہ سدھے ہوئے ہوں یعنی شکاری ہوں یا غیر شکاری۔

مسئلہ نمبر ۸۳ :

لاتقبل شهادة الاعمی - (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۴۴ باب من یقبل شہادتہ) یعنی نابالغ آدمی کی گواہی مردود ہے۔

مسئلہ نمبر ۸۴ :

لو حمی بعد الاداء یمتنع القضاء عندابی حنیفہ و محمد - (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۴۵ باب من یقبل شہادتہ) یعنی اگر کسی شخص نے گواہی دی اس کے بعد وہ ناپیا ہو گیا تو اس کی گواہی پر فیصلہ کرنا منع ہے۔ امام ابو حنیفہ اور محمد کا قیاس یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۸۵ :

من کسر لمسلم بربط او طبل او مز مارا او دفا اوراق له سکرا او منصفافهو ضامن و هذا عندابی حنیفہ - (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۳۲ فصل فی غصب مالا یتقوم) یعنی جو شخص کسی مسلمان کے برید کو یا طبلے کو یا باجے کو یا ڈھول کو توڑ ڈالے یا اس کی شراب یہاں دے تو اسے قیمت ادا کرنی پڑے گی۔ امام ابو حنیفہ کا قیاس یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۸۶ :

بیع هذه الاشياء جائز و هذا عندابی حنیفہ - (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۷۲ فصل فی غصب مالا یتقوم) یعنی مزامیر، طبلہ، دف، نشہ کی چیز کی خرید و فروخت بھی جائز ہے، امام ابو حنیفہ کا مذہب یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۸۷ :

من غصب لایضمن قیمۃ ام الولد عندابی حنیفہ - (ہدایہ فاروقی جلد ۳ ص ۷۲ فصل فی غصب مالا) یعنی اگر کسی شخص نے دوسرے آدمی کی ایسی لونڈی کو غصب کر لیا جس سے اس کے ہاں ولولاد ہوئی ہو تو امام ابو حنیفہ کے نزدیک غصب کرنے والا قیمت کا ضامن نہ ہوگا۔

مسئلہ نمبر ۸۸ :

حیلة المصری اذا اراد التعجیل ان یبعث بها الی خارج المصر فیضحی بها لما طلع الفجر۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص ۴۳۰ کتاب الاضحیۃ) یعنی شر کے رہنے والے لوگ قربانی نماز عید سے پہلے نہیں کر سکتے لیکن اگر وہ کرنا چاہیں تو حنفی مذہب انہیں یہ حیلہ سکھاتا ہے کہ وہ قربانی کے جانور کو شر سے باہر بھیج دیں اور وہاں فجر ہوتے ہی ذبح کر ڈالیں۔

مسئلہ نمبر ۸۹ :

من دعی الی ولیمۃ او طعام فوجد ثم لعبا او غناء فلا یاس بان یقعد و یا کل قالہ ابو حنیفۃ ابتلیت بہذ مر فصبرت۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص ۴۳۹ کتاب الکراہیۃ) یعنی کوئی شخص ولیمہ وغیرہ کی دعوت میں گیا وہاں کھیل تماشے یا راگیاں ہو رہی ہیں تو وہاں بیٹھنے اور کھانا کھانے میں کوئی حرج نہیں، امام ابو حنیفہؒ فرماتے ہیں میں بھی ایک مرتبہ ایسی مجلس میں صبر سے بیٹھا رہا۔

مسئلہ نمبر ۹۰ :

لا یاس بتوسدہ والنوم علیہ عندابی حنیفۃ۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص ۴۴۰ فصل فی اللبس) یعنی ریشمی تکیوں پر سر رکھنا اور ریشمی بستروں پر سونا امام ابو حنیفہؒ کی رائے میں کوئی ڈر خوف کی بات نہیں۔

مسئلہ نمبر ۹۱ :

ینظر الرجل من ذوات محارمہ الی الوجه والراس والصلز والساقین والعضدین۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص ۴۴۵ فصل فی الوطی والنظر) یعنی آدمی اپنی ذی محرم رشتہ دار عورت کے چہرے اور سر اور سینے اور رانوں اور بازوؤں کو دیکھ سکتا ہے۔

مسئلہ نمبر ۹۲ :

لا یاس بان یمس ما جازان ینظر الیہ۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص ۴۴۶ فصل فی الوطی والنظر) یعنی ان عورتوں کے ان اعضاء کو جن کا ذکر لہذا آیت میں آیا ہے۔

مسئلہ نمبر ۹۳:

لاباس ببيع العصير ممن تعليم انه يتخذہ خمرا - (ہدایہ فاروقی جلد ۲ ص ۲۵۶ فصل فی البیع) یعنی شیرہ انگور اس شخص کے ہاتھ پہنچا جو اس کی شراب بنائے گا جائز ہے۔

مسئلہ نمبر ۹۴:

من اجر بیتا لتخذه بیت ناراً او کنيسة اوبیعة اوبیاع فیه الخمر بالسواد فلا بامس به و هذا عندابی حنیفہ - (ہدایہ فاروقی جلد ۲ ص ۲۵۶ فصل فی البیع) یعنی کرایہ پر مکان دینا اس واسطے کہ کرایہ دار اس میں آتش کدہ بنائے یا گر جاگھر بنائے یا اس میں شراب کا پیٹھا کھولے تو کوئی حرج نہیں۔ امام ابو حنیفہ کا قیاس یہی ہے۔

مسئلہ نمبر ۹۵:

یکره العشیره والنقط - (ہدایہ فاروقی جلد ۲ ص ۲۵۷ مسائل متفرقہ) یعنی دس دس آیتوں پر نشان لگانا مکروہ ہے اور قرآن میں اعراب یعنی زیر پیش لگانا بھی مکروہ ہے۔

مسئلہ نمبر ۹۶:

مايتخذ من الحنطة والعشیر والعسل والذر حلال عندابی حنیفہ و ینخذ شاربه عنده و ان سکر منه - (ہدایہ مطبوعہ فاروقی جلد ۲ ص ۲۸۰ کتاب الاشریہ) یعنی گیہوں کی، جو کی، شہد کی، جوار کی، شراب حلال ہے۔ اسے پینے والے کو حد نہیں ماری جائے گی اگرچہ اس کے پینے سے اسے نشہ بھی چڑھا ہو، امام ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے۔

مسئلہ نمبر ۹۷:

ونبيذ العسل والتین و نبيذ الحنطة والذر والتعیر حلال عندابی حنیفہ - (ہدایہ فاروقی جلد ۲ ص ۲۸۱ کتاب الاشریہ) یعنی شہد کی، انجیر کی، گیہوں کی، جوار کی اور جو کی راب حلال ہے۔ امام ابو حنیفہ کا یہی مذہب ہے۔

مسئلہ نمبر ۹۸:

لان المفسد هو القدح المسکرو هو حرام عندنا - (ہدایہ فاروقی جلد ۲ ص ۲۸۱)

کتاب الاشربہ) یعنی نشہ والی چیز کا وہ پیالہ جس سے نشہ آئے وہی حرام ہے۔ حنفی مذہب کا فیصلہ یہی ہے۔ (یعنی اگر دسویں جام پر نشہ چڑھتا ہو تو تو تک تو حلال طیب ہیں) مسئلہ نمبر ۹۹:

عصیر العنب اذا طنح حتى ذهب ثلثاه و بقى ثلثه حلال و ان اشد و هذا عند ابی حنیفہ و ابی یوسف اذ قصد به التقویٰ۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص ۴۸۱ کتاب الاشربہ) یعنی انگور کی شراب جس میں انگور کا شیرہ پکنے میں دو تہائی جل گیا ہو اور ایک تہائی رہ گیا ہو تو حلال ہے مگر قوت حاصل کرنے کے لئے استعمال کرے، امام ابو حنیفہ کا مذہب یہی ہے اور ابو یوسف کی بھی یہی رائے ہے۔

مسئلہ نمبر ۱۰۰:

اذا تخللت الخمر حلت ولا یکرہ تخلیلها۔ (ہدایہ فاروقی جلد ۴ ص ۴۸۳ کتاب الاشربہ) یعنی شراب کا سرکہ بنالینا حلال ہے مکروہ نہیں۔

ناظرین کرام! یہ ایک سو مسئلے ہدایہ شریف کے آپ نے سن لئے۔ اب آپ کو معلوم ہو گیا ہو گا کہ جس مذہب کی طرف آج الحمد للہ کو بلایا جاتا ہے اور جس مذہب کو آج اصل اسلام ہونے کا دعویٰ ہے اس کا کیا حال ہے؟ اس نے کس کس پردہ داری کے ساتھ بدکاری کو پھیلانے بے حیائی کو پیدا کرنے اسلام کو بدنام کرنے کی کوشش کی ہے۔ آج اگر دشمنان اسلام ان مسائل کو لے کر اسلام پر حملہ کریں تو آپ کو کس قدر نچاد یکٹنا پڑے گا؟ کیا سو اس کے کہ آپ ان مسائل کو اسلامی مسائل نہ کہیں اور اس سے دست برداری کریں کوئی اور جواب آپ کے پاس ہے؟

اے حنفیو! کیا یہی وہ حنفی مذہب ہے جس پر فخر کرتے ہو؟ کیا یہی امام ابو حنیفہ کے اجتہادات ہیں جن کی بنا پر انہیں امام اعظم کہتے ہو؟ کیا سچ مچ امام صاحب ہی نے زانیوں پر بیہ مریانی فرمائی ہے کہ انہیں حد معاف کر دی؟ یہاں تک کہ ماں بہن بیٹھی وغیرہ سے بھی منہ کالا کرنے والے کو چھٹی دے دی۔ اغلام کرنے والوں کو حد سے چالیا؟ کیا فی الحقیقت امام صاحب ہی نے شریعوں پر یہ رحم کھایا کہ انہیں کوڑوں سے چالیا؟ کیا واقعی امام صاحب نے ہی سود کو اور شراب کو حلال بتایا، کیا امام صاحب کو واقعی چوروں سے ہمدردی تھی کہ ان کے ہاتھ کاٹنے کو ممنوع قرار دیا؟ امام صاحب کی سکھائی ہوئی نماز یہی ہے کہ کپڑے ناپاک ہوں، ہم

رکوع سجدہ ٹھیک ٹھکانے کا ہو نہ قومہ جلسہ؟ نہ بسم اللہ پڑھنے کی ضرورت نہ قرآن پڑھنے کی۔ مخفی راستے سے ہوا نکال دو گویا سلام پھیر دیا۔ کیا امام صاحب نے سکھایا ہے کہ کتے کے چمڑے کا ڈول بنا لو۔ اسی کی جائے نماز کر لو اور نماز پڑھ لو؟ کیا حضرت امام صاحب نے ذمیوں کا اتنا مرتبہ بڑھایا کہ انہیں رسول اکرمؐ خدا ہی والی عطا فرمائی؟ کو بھی گالیاں دینے میں خوف نہ رہا؟ کیا امام صاحب نے ہی نکاح کی رسم کو اڑا دیا اور صرف دو جھوٹے گواہوں پر حرام عورت حلال کر دی؟ کیا امام صاحب نے حلال عورت کو محض اس سزا پر حرام کر دیا کہ اس کی عزیزہ کو چھو لیا اور اگر اس سے بد فعلی کی تو پھر حلال کر دیا؟ کیا امام صاحب نے ہی مسلمانوں کی ترقی کا یہ نیا راستہ ڈھونڈا کہ وہ کتے اور سور اور درندے اور شراب اور طبلے اور باجے بچیں؟ کیا امام اعظم کی عظمت کا ظہور اس سے ہوا کہ انہوں نے روزے کے کفارے سے مقلدوں کو بسکدوش کیا؟ کیا یہ سچ ہے کہ امام صاحب نے مردہ عورت اور چوپائے سے صحبت اور خلاف فطرت فعل لو طی کرنے والوں کو دلیر کر دیا اور ان سے کفارہ تک بھی ہٹا دیا؟ کیا امام صاحب کی شان اسی سے ظاہر ہوئی ہے کہ انہوں نے مشیت زنی جیسے حیا سوز فعل کو بھی عین روزے کی حالت میں کوئی اہمیت نہ دی؟ کیا امام صاحب نے بھنگ جیسی خبیث چیز کو مباح قرار دے کر مسلمانوں پر احسان کیا؟ کیا امام صاحب نے کنیسوں گرجوں آتش کدوں بلور شراب خانوں کے کھلوانے کی اجازت دے دی؟ کیا سور کو اور کتے کو امام صاحب نے فرمایا کہ یہ نجس نہیں؟ خفیو شرم کرو کہ ایک پاک نفس بزرگ زاہد و متقی کے ذمے ایسے گندے مسائل تھوپنے میں تمہیں غیرت نہیں آتی۔ اب ایمان سے ہٹاؤ امام صاحب کے تم دوست ہو یا دشمن؟ اور کیا اب بھی اور ان جیسی فقہ کی اور کتابوں کو معتبر ہی مانتے چلے جاؤ گے؟ ہم محمدی توڈکنے کی چوٹ کہتے ہیں ان فقہ کی کتابوں کا کوئی اعتبار نہیں۔ ان رائے قیاس کے مجموعے کا نام اسلامی کتب رکھنا اسلام سے صریح دشمنی کرنا بلکہ ان کتابوں کو حنفی مذہب کی کتاب ماننا بھی امام ابو حنیفہ رحمۃ اللہ علیہ سے ہر باندھنا اور ان سے سخت تر قابل شرم مخفی عداوت رکھنا ہے یا اہل الکتاب تعالوا الی کلمۃ سواء بیننا و بینکم الا نعبد الا اللہ ولا نشربہ شیئا ولا یتخذ بعضنا بعضا اربابا من دون اللہ فان تولو فقلو اشہدوا بانا مسلمون۔ اے اہل کتاب آؤ اس بات کی طرف جو ہم تم میں متفق علیہ ہے کہ اللہ کے سوا کسی کی عبادت نہ

کریں نہ اس کے ساتھ کسی کو شریک بنائیں اور نہ آپس میں ایک دوسرے کو رب بنالیں کہ اس کے تمام احکام مان لیا کریں، اے اہل کتاب! اگر تم اس صاف سچی اور سیدھی بات کو نہیں مانتے تو نہ مانو مگر گواہ رہو کہ ہم تو مانتے ہیں فقط واللہ الموفق۔

نوٹ: ان سو مسائل میں ہدایہ جلد اول و دوم کے کل صفحات مطبوعہ یوسفی لکھنؤ کے ہیں اور جلد سوم چہارم کے کل صفحات مطبوعہ فاروقی دہلی کے ہیں۔ اگر کسی صاحب کے پاس اس مطبع کی کتابیں نہ ہوں تو ان کی سہولت کے لئے باب کا حوالہ بھی دے دیا گیا ہے جس سے بآسانی آپ ہر مسئلہ اصل کتاب میں نکال سکتے ہیں۔

مذہبی دنگل

ہدایہ میں امام صاحب اور ان کے شاگردوں کا اختلاف

پورے ایک سواختلافی مسائل

اس عنوان کو پڑھ کر آپ حیران ہوں گے کہ یہ کیا؟ لیکن جب میں آپ کے سامنے واقعات کو رکھوں گا تو آپ کو حیرت ہو جائے گی۔ میرا مقصود اس عنوان سے یہ ہے کہ میں آپ کو دکھاؤں کہ حنفی مذہب میں بالخصوص اور کتاب ہدایہ میں بالعموم کس قدر اکھاڑ بیدی ہے اور کس قدر مزے مزے کے دنگل ہوتے ہیں۔ مندرجہ ذیل نقشہ ملاحظہ فرمائیے جس سے آپ کو معلوم ہو گا کہ ایک ہی مسئلہ ہے امام ابو حنیفہ کچھ کہتے ہیں ان کے ایک شاگرد امام محمد کچھ کہتے ہیں، ان کے دوسرے شاگرد امام ابو یوسف کچھ کہتے ہیں، ان کے اور شاگرد امام زعفران کچھ کہتے ہیں۔ اب اس وقت کہیں کسی کا قول معتبر مانا جاتا ہے کہیں دوسرے کسی کا۔ غرض اس لطف و دنگل کو ملاحظہ فرمائیے۔ مندرجہ ذیل کل صفحات جلد اول مطبوعہ مجتہدائی کے ہیں۔ عربی نقل نہیں کی تاکہ تطویل نہ ہو۔

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زقر
۱- وضو میں کہنیوں اور ٹخنوں کا دھونا فرض ہے۔ ص ۳			فرض نہیں ہے۔ ص ۳
۲- ڈاڑھی کا خلال کرنا جائز ہے۔ ص ۶			سنت ہے۔ ص ۶
۳- تھوڑی سی قے کرنے سے وضو نہیں ٹوٹتا۔ ص ۸			ٹوٹ جاتا ہے۔ ص ۸
۴- جو خون نکل کر نہ پہنچے وہ وضو نہیں توڑتا۔ ص ۸			توڑ دیتا ہے۔ ص ۸
۵-.....	اگر ایک ہی مجلس میں کئی بار قے کرے جس کا مجموعہ منہ بھر جانے کے برابر ہو تو وضو ٹوٹ جاتا ہے۔ ص ۱۰	نہیں ٹوٹتا۔ ص ۱۰	
۶-.....	اگر ایک ہی وجہ سے کئی بار قے کرے جس کا مجموعہ منہ بھر جانے کے برابر ہو تو وضو نہیں ٹوٹتا۔ ص ۱۰	ٹوٹا جاتا ہے۔ ص ۱۰	
۷- اگر بلغم کی قے کرے تو وضو نہیں ٹوٹتا۔ ص ۱۰		ٹوٹ جاتا ہے۔ ص ۱۰	
۸- اگر قے میں پھنے والا خون نکلا ہے کو تھوڑا ہو وضو توڑ دیتا ہے ص ۱۰	نہیں توڑتا۔ ص ۱۰		

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	ابو زفر
۹۔ پھوڑا پھنسی چھلنے سے اگر خون نکل کر نہ رہا تو وضو نہیں ٹوٹا ص ۱۲			ٹوٹ جاتا ہے۔ ص ۱۲
۱۰۔ سوجہ شہوت منی نکل کر اپنی جگہ سے نہ بڑھے تو غسل فرض نہیں ص ۱۳		غسل فرض ہے۔ ص ۱۳	
۱۱۔ ایسا حوض جسکے ایک طرف نجاست پڑی ہو تو بھی اسکے دوسرے کنارے سے وضو کرنا جائز ہو وہ ہے کہ ایک طرف غسل کرنے سے دوسری طرف کا پانی حرکت نہ کرے ص ۲۰ یعنی اگرچہ ہاتھ سے ہلانے یا وضو کرنے سے حرکت کر جائے پھر بھی پاک ہے	نہیں بلکہ جس میں ایک طرف وضو کرنے سے دوسری طرف نہ ملے ص ۲۰ یعنی اگرچہ ہاتھ کے ہلانے سے مل جائے تو پاک ہے	نہیں بلکہ وہ کہ صرف ہاتھ کے ہلانے سے دوسری طرف نہ ملے۔ ص ۲۰ یعنی اگر ہاتھ کے ہلانے سے مل جائے تو پاک ہے۔	
۱۲۔ ایسے حوض میں اگرچہ نجاست کا اثر دوسری طرف نہ پہنچا ہو تو بھی وہ حصہ ناپاک ہے۔ ص ۲۰		ناپاک نہیں ہے۔ ص ۲۰	
۱۳۔ وضو کا پانی ناپاکی کو دور نہیں کرتا۔ ص ۲۲			دور کر دیتا ہے۔ ص ۲۲
۱۴۔ وضو کیا ہوا پانی خود بھی نجس ہے۔ ص ۲۲	نجس نہیں ہے۔ ص ۲۲		
۱۵۔ اگر کوئی وضو کی نیت کے بغیر بھی کسی پانی سے وضو کرے تو وہ پانی بھی	ناپاک نہیں ہے۔ ص ۲۲		

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زفر
ناپاک ہے۔ ص ۲۲			
۱۶۔ اگر جنبی کسی کنویں میں ڈول نکالنے کے لیے اترے تو اس پر سے غسل ساقط نہیں ہوتا۔ ص ۲۳	ساقط ہو جاتا ہے۔ ص ۲۲		
۱۷۔ اگر جنبی کسی کنویں میں ڈول نکالنے کے لیے اترے تو اس کنویں کا پانی ناپاک ہو جاتا ہے۔ ص ۲۳	پانی ناپاک نہیں ہوتا ص ۲۲	پانی ناپاک نہیں ہوتا۔ ص ۲۲	
۱۸۔ اگر کنویں میں بحری پیشاب کر دے تو اگر غالب نہ آیا ہو تو پانی نہ نکالے گا۔ ص ۲۶			
۱۹۔ جن جانوروں کا گوشت حلال ہے ان کا پیشاب ناپاک ہے ص ۲۶	پاک ہے ص ۲۶		
۲۰۔ حلال جانوروں کا پیشاب بطور دوا کے پینا بھی حلال نہیں ص ۲۶	حلال ہے ص ۲۶	حلال ہے ص ۲۶	
۲۱۔ بطور دوا کے نہ ہو تو بھی پینا حلال نہیں ص ۲۶	حلال ہے ص ۲۶		
۲۲۔ مٹی کا جھوٹا مکروہ ہے ص ۲۸		مکروہ نہیں ص ۲۸	
۲۳۔ شکاری پرندے کی چونچ اگرچہ صاف ہو پھر بھی اس کا جھوٹا مکروہ ہے ص ۳۰		مکروہ نہیں ص ۳۰	

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زفر
۲۴- گدھے اور خچر کا جھونٹا نجس ہے ۳۰ ص	پاک ہے ص ۳۰		
۲۵- ایسے جھونٹے پانی کے سوا جب صاف پانی نہ ملے تو اس سے وضو کرے اور تیمم کر لے			پہلے وضو کرنا ضروری ہے
خواہ وضو کر کے تیمم کرے خواہ تیمم کر کے وضو کرے ص ۳۰			۳۰ ص
۲۶- کھجور کی نبیذ سے وضو جائز ہے ۳۰ ص	وضو بھی کرے اور تیمم بھی ص ۳۲	جائز نہیں ۳۰ ص	
۲۷- کھجور کی نبیذ جو پکی ہوئی جھاگ والی ہو اس سے بھی وضو جائز ہے ۳۲ ص	جائز نہیں ۳۲ ص		
۲۸- ایسی نبیذ کا پینا بھی حلال ہے ۳۲ ص	حرام ہے ص ۳۲		
۲۹- جنبی شخص اگر اپنے شر میں ہے اور نمانے کی وجہ سے اسے سبب سردی کے مر جانے کا خوف ہے یا سہل پڑ جانے کا تو اسے تیمم کر لینا جائز ہے ص ۳۲	جائز نہیں ۳۲ ص	جائز نہیں ۳۲ ص	
۳۰- کلکر پتھر ریت چونہ گچ سرمہ ہڑ تال وغیرہ زمینات سے تیمم ہو سکتا ہے ص ۳۲		نہیں ہو سکتا سوائے مٹی اور ریت کے ص ۳۲	
۳۱- تیمم میں نیت فرض ہے ص ۳۲			فرض نہیں ص ۳۲

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زفر
۳۲- اگر کوئی نصرانی اسلام لانے کیلئے یتیم کرے تو اس یتیم سے نماز نہیں پڑھ سکتا۔ ص ۳۶		پڑھ سکتا ہے ص ۳۶	
۳۳- اگر کوئی مسلمان یتیم کرے پھر مرتد ہو جائے (نعوذ باللہ) پھر اسلام لائے تو اس کا یتیم باقی رہتا ہے ص ۳۶			باقی نہیں رہتا ص ۳۶
۳۴- اگر امام یا مقتدی کا نماز عید میں وضو ٹوٹ جائے تو وہ یتیم کر لیں اور نماز پوری کر لیں ص ۳۸	یتیم نہ کرے ص ۳۸	یتیم نہ کرے ص ۳۸	
۳۵- اگر کسی شخص نے سفر میں اپنے پاس پانی نہ ہونے کے وقت اپنے رفیق سے مانگے بغیر یتیم کر لیا تو جائز ہے ص ۴۰	جائز نہیں ص ۴۰	جائز نہیں ص ۴۰	
۳۶- جراب اگر پیر کی تین انگلیوں کے ظاہر ہونے سے کم پھٹی ہوئی ہو تو اس پر مسح جائز ہے ص ۴۲			جائز نہیں ص ۴۲
۳۷- محض جرابوں پر مسح جائز نہیں اگرچہ وہ بہت موٹی ہوں ص ۴۲	جائز ہے ص ۴۲	جائز ہے ص ۴۲	
۳۸- کم سے کم مدت حیض کی تین دن تین راتیں کامل ہیں۔ ص ۴۶		وہ دن کامل اور تیسرے دن کا اکثر حصہ ص ۴۶	
۳۹- گد لاریگ بھی حیض ہے اگرچہ		حیض نہیں۔	

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زفر
اول دنوں میں ہو ص ۳۶		ص ۳۶	
۳۰۔ متحاضہ عورت، سلسل البول والا بھیجی کی نکسیر پھونکنے والا جسکے زخم سے ہر وقت خون بہتا ہو جب ایک وضو سے ایک وقت کی نماز پڑھ چکا تو وقت گزرنے کے بعد دوسری نماز کیلئے وضو کرے جب وقت دوسری نماز کا آئے پڑھ لے۔ یعنی وقت سے پہلے وضو کر سکتا ہے۔ ص ۵۲			وقت سے پہلے وضو نہیں کر سکتا۔ ص ۵۲
۳۱۔ اگر ایسے شخص نے سورج نکلنے کے وقت وضو کیا تو ظہر کی نماز اس سے پڑھ سکتا ہے۔ ص ۵۲		نہیں پڑھ سکتا۔ ص ۵۲	
۳۲۔ اگر کسی عورت کے ایک حمل میں دو بچے ہوں تو نفاس کی مدت اول بچے سے شروع ہوگی اگرچہ دوسرا بچہ چالیس دن کے بعد پیدا ہوا ہو ص ۵۲		غلط ہے بلکہ آخر کے بچے سے شروع ہوگی ص ۵۳	آخر کے بچے سے شروع ہوگی ص ۵۳
۳۳۔ سرکہ گلاب کے پانی وغیرہ سے اگر نجاست دھوئی جائے تو پاک ہو جاتی ہے ص ۵۳	پاک نہیں ہوتی ص ۵۳		پاک نہیں ہوتی ص ۵۳
۳۴۔ بدن پر بھی اگر نجاست لگی ہو تو ان چیزوں سے بدن پاک ہو جاتا ہے ص ۵۶		پاک نہیں ہوتا ص ۵۶	
۳۵۔ جراب پر اگر پاخانہ، خون منی وغیرہ نجاست لگ جائے تو سوکھنے کے بعد	پاک نہیں ہوتی ص ۵۶		

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زفر
زمین پر گر گرنے سے پاک ہو جاتی ہے ص ۵۶			
۴۶۔ اگر نجاست تر ہو تو زمین پر ملنے سے پاک نہیں ہوتی ص ۵۶		اگر نکلن باقی نہ رہے تو پاک ہو جاتی ہے ص ۵۶	
۴۷۔ زمین پر الگ نجاست ہو اور وہ دھوپ سے سوکھ جائے اثر جاتا رہے تو زمین پاک ہو جاتی ہے۔ ص ۵۸			پاک نہیں ہوتی ص ۵۸
۳۸۔ ہتھیلی کی چوڑائی کے برابر پاخانہ پیشاب وغیرہ جیسی غلیظ نجاست اگرچہ لگی ہو پھر بھی نماز ہو جائے گی ص ۵۸			نہیں ہو گی ص ۵۸
۴۹۔ کپڑے کا پاؤ سے کچھ کم حصہ اگر نجاست خفیہ میں لتھڑ گیا ہو جیسے لونٹ کا پیشاب وغیرہ تو نماز جائز ہے ص ۵۸		اگر ایک بالشت چوڑا ایک بالشت لمبا حصہ ہو تو جائز نہیں ص ۵۸	
۵۰۔ اگر کپڑے کو گائے وغیرہ کا گوبر وغیرہ ہتھیلی کی چوڑائی سے زیادہ لگ گیا ہو تو نماز جائز نہیں ص ۵۸	جائز ہے ص ۵۸	جائز ہے ص ۵۸	جائز ہے ص ۶۰
۵۱۔ گھوڑے کا پیشاب اگر کپڑے پر بہت زیادہ نہ لگا ہو تو حرج نہیں ص ۶۰	بہت زیادہ لگ جائے تو بھی حرج نہیں ص ۶۰		
۵۲۔ اگر حرام پرندوں کی بیٹ ہتھیلی کی چوڑائی سے زیادہ لگ جائے تو بھی اس	نہیں ہوتی ص ۶۰		

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زفر
کپڑے میں نماز ہو جاتی ہے ص ۶۰			
۵۳- مچھلی کا خون اگرچہ کپڑے کے بہت زیادہ حصہ پر لگا ہو پھر بھی نماز ہو جاتی ہے ص ۶۰		نہیں ہوتی ص ۶۰	
۵۴- جب ہر چیز کا سایہ دگنا ہو جائے تب عصر کا وقت شروع ہوتا ہے ص ۶۳		غلط ہے بلکہ جب ایک گنا یعنی برابر سایہ ہو جائے ہو گیا وقت شروع ہو گیا ص ۶۳	غلط ہے جبکہ ہر چیز کا سایہ اس کے مثل ہو گیا وقت شروع ہو گیا ص ۶۳
۵۵- جب تک سایہ ہر چیز کا دگنا نہ ہو جائے ظہر کا وقت ہے۔ ص ۶۳	ایک گنا ہونے پر وقت نکل گیا ص ۶۳	برابر ہونے پر وقت گزر گیا ص ۶۳	
۵۶- جب تک سرخی کے بعد کی سفیدی ہے مغرب کا وقت باقی ہے ص ۶۶	باقی نہیں بلکہ سرخی کے خاتمہ کے ساتھ ختم ہے ص ۶۶	باقی نہیں ہے بلکہ سرخی کے خاتمہ کے ساتھ ختم ہے ص ۶۶	
۵۷- جمعہ کے دن زوال کے وقت نوافل پڑھنا منع ہے ص ۵۸		منع نہیں جائز ہے ص ۶۸	
۵۸-	امیر کو بعد از اذان خبر اذان کرنا جائز نہیں ہے ص ۷۲	جائز ہے ص ۷۲	
۵۹- مؤذن کو اذان و اقامت کے درمیان بیٹھنا چاہیے، سوائے مغرب میں بھی بیٹھنا وقت بھی بیٹھے	نہیں بلکہ مغرب میں بھی بیٹھنا وقت بھی بیٹھے	مغرب کے	

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زفر
کی اذان و اقامت کے ص ۷۲	چاہیے ص ۷۲	ص ۷۲	
۶۰۔ اگر کئی ایک نمازوں کی قضا کرنی ہے تو پہلی نماز کے بعد دوسری کیلئے اذان کہنے نہ کہنے کا اختیار ہے ص ۷۳	اذان نہ کہے ص ۷۳		
۶۱۔ صبح کی نماز کے وقت سے پہلے اذان جائز نہیں ص ۷۳		جائز ہے ص ۷۳	
۶۲۔ عورت کی نماز میں اگر پاؤں پٹنڈی سے کم کھلی ہوئی ہو تو کوئی حرج نہیں لیکن اگر پاؤں کھلی ہوئی ہے تو نماز دوہرائی پڑے گی ص ۷۶		پاؤں بجمہ اس سے زیادہ کھلی ہوئی ہو تو بھی کوئی حرج نہیں نماز نہیں دوہرائی پڑے گی ص ۷۶	
۶۳۔ بالوں کا پیٹ کا اور ران کا بھی یہی حکم ہے ص ۷۸		بالوں کے پیٹ کے اور ران کے حکم میں بھی یہی اختلاف ہے ص ۷۸	
۶۴۔ عورت کی شرمگاہ بھی نماز کی حالت میں اگر چوتھائی سے کم کھلی ہوئی ہو تو نماز ہو جائے گی چاہے قبل ہو چاہے دیر ہاں اگر پاؤں سے زیادہ ہے تو نماز لوٹانی پڑے گی ص ۷۸		پاؤں سے زیادہ بھی اگر کھلی ہوئی ہو تو بھی نماز ہو جائے گی ص ۷۸	
۶۵۔ مرد کے خصبے اور ذکر بھی اگر پاؤں سے کم ننگا ہے تو شوق سے نماز پڑھ		پاؤں سے زیادہ بھی اگر کھلا ہو تو بھی	

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زفر
لے اگر پاؤ ہے تو نماز نہیں ہوگی ص ۷۸		نماز ہو جائے گی ص ۷۸	
۶۶- اگر تین چوتھائی سے زیادہ کپڑا ٹاپاک ہے اور ٹاپا کی کو دور کرنے کی کوئی چیز نہیں تو اسی کو پہنے ہوئے نماز پڑھنے کا اور ننگا ہو کر پڑھنے کا نمازی کو اختیار ہے ص ۷۸	اس کپڑے کو پہنے ہوئے نماز پڑھنا ضروری ہے ص ۷۸		
۶۷- اگر نمازی اللہ اکبر کے بدلے لا الہ الا اللہ کہہ کر نماز شروع کرے یا کوئی اور نام اللہ کالے لے تو کافی ہے جائز ہے ص ۸۴		جائز نہیں ص ۸۴	
۶۸- اگر نماز کو فارسی زبان میں شروع کرے یا اس میں عربی قرآن نہ پڑھے بلکہ فارسی پڑھے اگرچہ عربی جانتا ہو تو بھی جائز ہے ص ۸۴	جائز نہیں- ص ۸۴	جائز نہیں- ص ۸۴	
۶۹- شروع نماز میں صرف سبحانک اللہم ان پڑھے ص ۸۶	سبحانک اللہم ان کے ساتھ انی وجہ ان کے بھی پڑھے ص ۸۶		
۷۰- امام ربنا لک الحمد نہ پڑھے ص ۸۹	چپکے سے پڑھے لے ص ۸۹	چپکے سے پڑھے لے ص ۸۹	
۷۱- دونوں سجدوں کے درمیان بیٹھنا		فرض ہے-	

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زفر
سمع اللہ الخ کے بعد سیدھا کھڑا ہونا رکوع اور سجدے میں اطمینان کرنا قرض نہیں ص ۸۹		ص ۸۹	
۷۲۔ سجدے میں صرف ناک ٹکانی یا صرف پیشانی ٹکانی بھی جائز ہے دونوں کا ٹکانا ضروری نہیں ص ۹۰	صرف ناک کا ٹکانا جائز نہیں ص ۹۰	صرف ناک کا ٹکانا جائز نہیں ص ۹۰	
۷۳۔ اگر امام مقتدی کے سامنے ہو تو دونوں طرف سلام پھیرنے میں اس کی نیت رکھے ص ۹۲		صرف اول سلام میں نیت رکھے ص ۹۲	
۷۴۔ اگر عشا کی نماز کی پہلی دو رکعتوں میں صرف سورہ فاتحہ پڑھی اور دوسری سورت نہیں ملائی تو دو آخر کی رکعتوں میں سورہ بھی ملا لے اور بلند آواز سے قرأت پڑھے ص ۹۶		پچھلی دو رکعتوں میں بھی سورت نہ پڑھے ص ۹۶	
۷۵۔ کم سے کم صرف ایک آیت کا پڑھ لینا کافی ہے ص ۹۸	تین چھوٹی آیتیں اور بڑی لمبی ہو تو ایک ص ۹۸	تین چھوٹی آیتیں اور بہت بڑی ہو تو ایک ص ۹۸	
۷۶۔ ظہر کی دو رکعتوں کو برابر کی پڑھے ص ۱۰۰	پہلی رکعت دوسری کی نسبت لمبی پڑھے ص ۱۰۰		
۷۷۔ مقتدی امام کے پیچھے نہ پڑھے ص ۱۰۰	احتیاط کے طور پڑھ لینا اچھا ہے ص ۱۰۱		

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زفر
۷۸- سب سے زیادہ امامت کے قابل وہ ہے جو سب سے زیادہ سنت کو جانتا ہو۔ ص ۱۰۱		نہیں بلکہ وہ جو سب سے زیادہ قرآن پڑھتا جانتا ہو ص ۱۰۱	
۷۹- امام کے ساتھ اگر ایک ہی مقتدی ہو تو امام کے برابر کھڑا ہو ص ۱۰۱	اٹنا پیچھے کھڑا ہے کہ امام کی ایڑی کے پاس اسکی انگلیوں کا سرا ہو ص ۱۰۳		
۸۰- اگر ایک امام دو مقتدی ہوں تو امام آگے بڑھ کر کھڑا ہے ص ۱۰۳		لام بھی انکے ساتھ انکے پیچ میں کھڑا ہے ص ۱۰۳	
۸۱- بڑھیا عورتیں فجر مغرب عشا میں مسجد آسکتی ہیں ص ۱۰۵		نظر عصر میں بھی آسکتی ہیں ص ۱۰۵	
۸۲- یتیم والے کے پیچھے وضو والا نماز نہیں پڑھ سکتا ص ۱۰۵		پڑھ سکتا ہے ص ۱۰۵	
۸۳- جو امام بیٹھ کر نماز پڑھتا ہو اسکی اقتدا میں کھڑے ہو کر نماز پڑھنے والا پڑھ سکتا ہے ص ۱۰۷		نہیں پڑھ سکتا ص ۱۰۷	
۸۴- رکوع سجدہ کرنے والا اشارے سے پڑھنے والے کے پیچھے نماز نہیں پڑھ سکتا ص ۱۰۷			پڑھ سکتا ہے ص ۱۰۷
۸۵- ای شخص نماز پڑھاتا ہو اور اسکے امام کی اور ہے			

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زقر
پیچھے پڑھے ہوئے لوگ بھی ہوں اور بے پڑھے بھی تو کسی کی نماز نہیں ہوتی ص ۱۰۷	پڑھوں کی ہو جاتی ہے ص ۱۰۷		
۸۶- اگر دو پہلی رکعتیں تو پڑھے ہوئے امام نے پڑھائیں پچھلے دو بے پڑھے امام نے تو سب کی نماز فاسد ہو جائے گی ص ۱۰۷			فاسد نہیں کی ص ۱۰۷
۸۷- اگر امام قرأت نہ پڑھ سکے اور کسی اور کو آگے کر دے تو جائز ہے ص ۱۱۰	جائز نہیں ص ۱۱۰	جائز نہیں ص ۱۱۰	
۸۸- ایک شخص تیمم سے نماز ڈھ رہا ہے تشہد میں تھوڑی سی دیر بیٹھ چکا ہے اب اس نے پانی دیکھ لیا ہے تو نماز باطل ہو جائے گی ص ۱۱۰	باطل نہیں ہوگی	باطل نہیں ہوگی	
۸۹- موزے پر مسح کئے ہوئے ہی تشہد میں بیٹھا ہے اور مدت گزر چکی تو نماز باطل ہے ص ۱۱۰	باطل ص ۱۱۰	باطل نہیں ص ۱۱۰	
۹۰- ایسی حالت میں جرابیں اتار ڈالیں تو نماز باطل ہے ص ۱۱۰	باطل ص ۱۱۰	باطل نہیں ص ۱۱۰	
۹۱- ایسی حالت میں امی تھا اور کوئی سورت سیکھ گیا تو بھی نماز باطل ہے ص ۱۱۰	باطل ص ۱۱۰	باطل نہیں ص ۱۱۰	
۹۲- اسی طرح اگر ننگا تھا اور کپڑا لیا تو بھی نماز باطل ہے ص ۱۱۰	باطل ص ۱۱۰	باطل نہیں ص ۱۱۰	

امام ابو حنیفہ	امام محمد	امام ابو یوسف	امام زفر
۹۳- اسی طرح اگر اشارے سے پڑھتے ہوئے اب رکوع و سجود پر قادر نہ ہوا تو بھی نماز باطل ہو جائے گی اگرچہ آخر تشہد میں ہو ص ۱۱۰	باطل ۱۱۰ ص	باطل نہیں ۱۱۰ ص	
۹۴- یا کوئی پہلے کی فوت شدہ نماز یاد آگئی تو بھی باطل ہے ص ۱۱۰	باطل ۱۱۰ ص	باطل نہیں ۱۱۰ ص	
۹۵- قاری امام نے بے وضو ہو کر امی امام کو آگے بوجھادیا تو بھی باطل ہے ص ۱۱۰	باطل ۱۱۰ ص	باطل نہیں ۱۱۰ ص	
۹۶- جمعہ پڑھتے ہوئے عصر کا وقت آگیا تو بھی باطل ہے ص ۱۱۰	باطل ۱۱۰ ص	باطل نہیں ۱۱۰ ص	
۹۷- پیوں پر مسح کیا تھا ب زخم اچھا ہو گیا پٹی چھٹ گئی اور یہ آخری التحیات میں بھر تشہد کے بیٹھ بھی چکا ہے تو بھی نماز باطل ہو جائے گی ص ۱۱۰	باطل نہیں ہوگی ۱۱۰ ص	باطل نہیں ہوگی ۱۱۰ ص	
۹۸- عذر والے کا عذر ایسی حالت میں جاتا رہا مثلاً استحاضہ وغیرہ تو بھی باطل ہے ص ۱۱۰	باطل ۱۱۰ ص	باطل نہیں ۱۱۰ ص	
۹۹- امام اگر قرآن دیکھ کر نماز میں قرأت پڑھے تو اسکی نماز فاسد ہو جائے گی ص ۱۱۶	فاسد نہیں ہوگی ۱۱۶ ص	فاسد نہیں ہوگی ۱۱۶ ص	
۱۰۰- نماز میں آجیوں کا اور تسبیحوں کا اور سورتوں کا ہاتھ پر گنا مکروہ ہے ص ۱۲۲	مکروہ نہیں- ۱۲۲ ص	مکروہ نہیں- ۱۲۲ ص	

یہ ایک سو مسائل ہو گئے ہیں چاہتا ہوں کہ اب اس بحث کو بھی ختم کروں ورنہ اگر صرف ان شاگردوں - استادوں کا خلاف جو صرف اسی کتاب ہدایہ میں ہے پورا نقل کیا جائے تو سینکڑوں صفحہ کی ایک مستقل کتاب تیار ہو جائے۔ ایک ہی مذہب کے یہ چاروں پیشوا ہیں۔ ایک فرض بتائے دوسرا مکروہ کہے۔ ایک حلال بتائے دوسرا حرام کہے ایک پاک بتائے دوسرا ناپاک کہے۔ ایک جائز کہے دوسرا ناجائز کہے۔ غرض ایک اکھاڑہ ہے جہاں عجب عجب داؤں بیچ اور دلچسپ لڑنت ہو رہی ہے برادران ایک گاڑی میں دو گھوڑے ہوں ایک مشرق کی جانب گھسیٹے دوسرا مغرب کی طرف، تو کیا گاڑی چل سکے گی؟ ہرگز نہیں بلکہ اس کے پرزے الگ ہو جائیں گے، اسی طرح ایک اقلیم کے کئی ایک خود سر بادشاہ جو ایک کے حکم کو دوسرا اور دوسرے کی خواہش کو تیسرا اور تیسرے کے فرمان کو چوتھا ٹالتا چلا جائے۔ ایک کے خلاف ایک ہو جائے تو کیا یہ سلطنت برقرار رہ سکتی ہے؟ برادران کیا آپ کو یہ منظر مکروہ نہیں معلوم ہوتا؟ کیا یہ سین آپ کی نگاہوں کو بدزیب نہیں دکھائی دیتا؟ کیا یہ اختلاف تضاد اور تخالف آپ کو بھلا لگتا ہے؟ کیا تقلید شخصی اسی کو کہتے ہیں؟ کیا امام صاحب کے خلاف ان کے شاگرد کریں تو وہ مقلد رہیں گے؟ پھر ان کے بعد والے امام صاحب کا قول چھوڑ کر ان کے شاگردوں کا قول لے کر مقلد رہ سکتے ہیں؟ کیا امام صاحب کے شاگردوں کو حیثیت مقلد ہونے کے امام صاحب کے خلاف کرنے کا حق حاصل تھا؟ اور اگر نا حق وہ ایک عہدہ پر بیٹھ گئے تو بعد والوں کو اپنے امام کے خلاف ان کے احکام ماننے کا یا، ان میں ترجیح قائم کرنے کا یا دلائل ٹٹولنے کا، یا فیصلے کرنے کا، باوجود تقلید شخصی امام معین کے دعویدار ہونے کے کوئی حق حاصل تھا؟ چونکہ تردید تقلید اس وقت میرا موضوع نہیں، اس لئے میں اس مضمون پر مزید روشنی ڈالے بغیر اپنے اصلی موضوع پر آتا ہوں۔ ایمان کی بات تو یہ ہے کہ اختلاف و تضاد و تخالف کی جیتی جاگتی تصویر، مذہبی و فنگل کا عجیب و غریب نظارہ علمی اکھاڑے کے شہ زور پہلوان، فقہیت کی اعلیٰ بانک ہوٹ اگر دیکھنی ہو تو کتاب ہدایہ کی سیر کرنی چاہیے۔ میں نے صرف ایک سو کے قریب صفحات میں سے ایک سو اختلافات تو نقل کر دیے، بہت

سے چھوڑ بھی دیے ہیں۔ بہت سے صفحے اصل کتاب کے حواشی سے پر ہیں۔ اگر کل کتاب پر اس حیثیت سے نظر ڈالی جائے اور پھر اس کا مرقع قائم کیا جائے، تصویر کھینچی جائے، فوٹو اتارا جائے، تو سچ مچ کی جماعت میں صف ماتم چھ جائے گی۔ بین دہکا کی صدائیں اٹھنے لگیں گی، افسوسناک منظر ہو گا کہ کوئی دیکھ بھی نہ سکے۔ ایک سو صفحات کا یہ حال ہے تو کل کتاب کے جو تیرہ سو صفحے کی ہے سب اختلافات نقل کیے جائیں تو عجب تماشے کی چیز بن جائے۔ اب میں اس بحث کو ختم کر کے ناظرین کو یہ دکھانا چاہتا ہوں کہ کتاب ہدایہ میں خود امام ابو حنیفہ کے اقوال بھی ایک کے خلاف ایک بہت سی جگہ منقول ہیں۔

ہدایہ میں امام ابو حنیفہ کے اقوال میں اختلاف

ہمارے بعض بھولے بھائیوں کو حدیث سے الگ کرنے کے لیے اکثر اوقات یہ بھی کہا جاتا ہے کہ حدیث پر تم عمل نہیں کر سکتے کیونکہ حدیثیں ایک ہی مسئلہ میں کئی طرح کی ہوتی ہیں۔ کسی میں کچھ ہوتا ہے کسی میں کچھ ہوتا ہے، اس لئے ضرورت ہے کہ مجتہد کی تقلید کی جائے تاکہ وہ ان اختلاف والی حدیثوں میں سے نتھار کر، نچوڑ کر، عطر نکال کر، پھوک اور کھلی پھینک کر ہمیں دے دے لیکن افسوس کہ فقہاء کے اقوال بھی ایک مسئلہ میں کئی کئی نظر آتے ہیں یہ تو ہے ہی کہ یہ مذہبی کتابیں اختلاف سے پر ہیں لیکن ایک کا قول دوسرے کے خلاف ہونا الگ چیز ہے اور ایک ہی شخص سے کئی ایک اقوال کا ہونا اور ان میں بھی ایک کا ایک سے خلاف ہونا یہ تو کھلی دلیل ان تمام اقوال کے باطل ہونے کی ہے۔ حدیث میں تو یہ بات نہیں۔ دو صحیح حدیثیں دنیا کے پردے پر ایسی نہیں جن میں نہ رفع ہونے والا تضاد ہو لیکن باوجود اس کے لوگوں کی نظروں میں اختلاف چھا کر انھیں اتباع حدیث نبوی سے روکا جاتا ہے۔ لیکن اب میں آپ کو صرف ہدایہ کے بعض وہ موقع بتلاتا ہوں جنہیں دیکھ کر آپ بے ساختہ پکاراٹھیں گے کہ فرمان الہی سچ اور بالکل سچ ہے کہ لو کان من عند غیر اللہ لوجدوا فیہ اختلافا کثیرا۔ یعنی یقیناً اہل کھلا اختلاف دلیل ہے ان دلائل کے اللہ کی طرف سے نہ

ہونے کی۔ میں بطور مثال کے صرف چند مواقع ناظرین کے سامنے رکھتا ہوں۔

ہدایہ تجتبیٰ جلد اول ص ۲۲ باب الماء الخ میں لکھتے ہیں عن ابی حنیفہ ہ طاهر یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں وضو وغیرہ میں استعمال کیا ہو اپانی پاک ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں وقال ابو حنیفہ ہو نجس یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں وضو وغیرہ میں استعمال کیا ہو اپانی ناپاک نجس ہے (یعنی پاک بھی ہے اور ناپاک بھی ہے)

ہدایہ تجتبیٰ جلد اول ص ۲۲ باب الماء الخ میں لکھتے ہیں عن ابی حنیفہ نجاسة غلیظة یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں اس پانی کی ناپاکی بھی غلیظ ہے یعنی پیشاب پاخانہ کی طرح بالکل نجس ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں وقوله نجاسة خفيفة یعنی امام ابو حنیفہ فرماتے ہیں اس کی نجاست غلیظ نہیں ہے یعنی پیشاب پاخانہ جیسی نجاست نہیں بلکہ اس سے بہت کم درجہ کی ہے (یعنی غلیظ نجاست ہے بھی اور غلیظ نجاست نہیں بھی ہے)

ہدایہ تجتبیٰ جلد اول ص ۶۴ باب الماء الخ میں لکھتے ہیں عند ابی حنیفہ کلاهما نجسان یعنی اگر جنبی کنویں میں اترتا تو اس کا غسل نہیں اترتا۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ان لو جل طاهر یعنی جنبی پاک ہو جاتا ہے۔ جنبی کا غسل اتر جاتا ہے امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی غسل نہیں بھی اترتا اور اتر بھی گیا)

ہدایہ جلد اول تجتبیٰ ص ۲۴ باب المسح الخ میں لکھتے ہیں لايجوز المسح على الجوربين عند ابی حنیفہ یعنی جراب پر مسح جائز نہیں، امام ابو حنیفہ کا یہی فرمان ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں وعنه انه رجع الى قولهما یعنی جو راب پر مسح جائز ہے امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یہی مسح جائز نہیں بھی اور جائز ہے بھی)

ہدایہ جلد اول تجتبیٰ ص ۵۶ باب الانجاس الخ میں لکھتے ہیں فاذا جف على الثوب اجزأ فيه الفرك یعنی جب منی کپڑے پر سوکھ جائے تو کھر چنے سے کپڑا پاک ہو جاتا ہے (امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے) اسی صفحہ میں لکھتے ہیں وعن ابی حنیفہ انه لا يطهر - یعنی جب منی کپڑے پر سوکھ جائے تو کھر چنے سے پاک نہ ہو گا امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی

کھر چنے سے کپڑا پاک بھی ہو گیا اور پاک نہیں بھی ہوا)

ہدایہ جلد اول مجتہائی ص ۵۳ باب المواقیت میں لکھتے ہیں و آخر وقتها عند ابی حنیفہ اذا صار الظل کل شیء مثلیہ یعنی ظہر کا وقت ہر چیز کا سایہ دوگنا ہو جانے تک ہے (امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں: اذا صار انطل مثله وهو روايتہ عن ابی حنیفہ یعنی ظہر کا وقت ہر چیز کا ایک گنا سایہ ہو جانے تک ہے۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی ایک گنا سایہ ہونے پر وقت نکل گیا اور نہیں بھی نکلا)

ہدایہ جلد اول مجتہائی ص ۵۳ باب المواقیت میں لکھتے ہیں ”واول وقت العصر الخ یعنی دو گنا سایہ جب ہو جائے تب عصر کا وقت شروع ہوتا ہے۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں واول وقت العصر الخ یعنی ایک گنا سایہ جب ہو جائے تب عصر کا وقت شروع ہوتا ہے امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی ایک گنا سایہ ہونے پر عصر کا وقت ہو گیا اور نہیں بھی ہوا)

ہدایہ جلد اول مجتہائی ص ۵۵ باب المواقیت میں لکھتے ہیں۔ ثم الشفق هو البياض الذي فيك الافق بعد الحمر عند ابی حنیفہ یعنی جب تک شفق عائب نہ ہو مغرب کی نماز کا وقت ہے اور شفق کہتے ہیں اس سفیدی کو جو آسمان کے کناروں پر سرخی کے بعد ظاہر ہوتی ہے۔ یعنی سرخی کے چلے جانے کے بعد بھی مغرب کی نماز کا وقت ہے۔ امام ابو حنیفہ یہی فرماتے ہیں۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں۔ هو الحمر وهو رواية عن ابی حنیفہ یعنی شفق کہتے ہیں سرخی ہی کو۔ تو سرخی کے چلے جانے کے بعد مغرب کا وقت نہیں رہتا، امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی سرخی کے چلے جانے کے بعد مغرب کا وقت ہے بھی اور نہیں بھی ہے)

ہدایہ جلد اول مجتہائی ص ۶۳ باب الاذان میں لکھتے ہیں يكره ان يقيم على غير وضوء بوضو اقامت کرنا مکروہ ہے (امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں ويؤدى انه لا مكره الاقامة ايضاً یعنی بوضو اقامت کرنا مکروہ نہیں (امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی مکروہ ہے بھی اور نہیں بھی ہے)

ہدایہ جلد اول مجتہائی ص ۸ باب صفۃ الصلوۃ میں لکھتے ہیں۔ فان اقتصر علی احدہما جاز عند ابی حنیفہ یعنی اگر سجدے میں صرف ناک زمین پر لگائے پیشانی نہ لگائے تو بھی جائز ہے۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے۔ اسی صفحہ میں لکھتے ہیں لا یجوز یعنی اگر سجدے میں صرف ناک زمین پر لگائے پیشانی نہ لگائے تو جائز نہیں۔ امام ابو حنیفہ کا فرمان یہی ہے (یعنی جائز بھی ہے اور ناجائز بھی ہے)

مجھے نمونہ ناظرین کو بطور تنبیہ کے یہ چند مسائل سناتے تھے، اس لئے میں اس تھوڑے سے نمونہ پر اس بحث کو ختم کرتا ہوں۔ ذرا انصاف سے اس عنوان کے مسائل پر ایک مرتبہ اور نظر ڈال جائے، کیا کیا گلکاریاں ہو رہی ہیں، ایک ہی پانی کو پاک کہا جاتا ہے اور اسی کو ناپاک کہا جاتا ہے، ایک جگہ اس کی ناپاکی خفیف بتلائی جاتی ہے، ایک جگہ غلیظ کہی جاتی ہے اور سب کے قائل امام ابو حنیفہ۔ ایک شخص کو نہانے کی حاجت سے فارغ ہو گیا ہوا کہا جاتا ہے اور اسی کو غیر فارغ بھی سمجھا جاتا ہے۔ جو رب پر مسح جائز بھی ہے اور جائز نہیں بھی ہے۔ سوکھی منی کھر چنے سے پاک ہو جاتی ہے اور پاک نہیں بھی ہوتی۔ اور سب کے قائل ابو حنیفہ۔ کیا لطف کی بات ہے کہ ڈیڑھ گنا سایہ ہونے پر ایک شخص کے ظہر کا وقت ہے وہ بھی سچا جو کہ نہیں ہے وہ بھی سچا۔ عصر کا وقت ایک گنے سایہ پر ہو گیا یہ بھی امام کا فرمان اور نہیں ہوا یہ بھی امام صاحب کا فرمان۔ سرخی کے جاتے ہی وقت مغرب گیا، یہ بھی امام صاحب کا قول وقت نہیں گیا یہ بھی امام صاحب کا قول۔ بے وضو اقامت کہنی مکروہ بھی امام صاحب کہتے ہیں مکروہ نہیں بھی۔ امام صاحب کے نزدیک اور ناجائز بھی امام صاحب کے نزدیک۔ خفیو اللہ کا واسطہ ذرا تو غور کرو۔ آخر ایک روز احکم الحاکمین سے واسطہ پڑتا ہے۔ اللہ سے معاملہ ہوتا ہے اپنے حساب کتاب کا خیال کرو اور ایک اس شخص کے اقوال کو جو غیر معصوم ہے جو ٹھیک بھی کہتا ہے اور غلط بھی کہتا ہے، اپنے ذمہ واجب التعمیل نہ سمجھو۔ ان کتابوں کو جو امتیوں کے رائے قیاس کا مجموعہ ہے جس میں ایک ہی کام کو جائز بھی لکھا ہے اور ناجائز بھی، شریعت کی کتابیں نہ جانو۔ میں آپ سے سچ کہتا ہوں کہ اگر صرف اسی ایک کتاب سے امام صاحب کے اقوال کا اختلاف

پوری طرح نقل کیا جائے تو ایک عجیب چیز بن جائے۔ میں نے ان نوے صفحات میں سے بھی بہت سے مختلف اقوال بیان کرنے چھوڑ دیے ہیں۔ ایک ایک مسئلے میں امام صاحب سے چار چار قول منقول ہیں جو ایک دوسرے کے خلاف ہیں بھلا یہ کوئی شریعت ہوئی، خوب غور کر لو آخر اللہ سے کام پڑتا ہے۔ رسول ﷺ کی شفاعت کا آسر ہے۔ حوض کوثر کی امید ہے۔

خاتمہ

میرا ارادہ اس کتاب کو اس قدر طول دینے کا نہ تھا لیکن اللہ کی مرضی یونہی تھی اور یہ مضمون طویل پکڑتا گیا۔ میں مکرر اپنی پوزیشن کو صاف کر دوں کہ میرا ارادہ نہ تو کسی پر طعن تبلیغ کا ہے نہ اپنی علیت کے اظہار کا، نہ ان اسلاف کی آبروریزی کا، نہ انہیں برا بھلا کہنے کا۔ لیکن اسلام نے ایک محکمہ تحقیق و تنقید کا بھی قائم کیا ہے، سچ تو یہ ہے کہ اگر یہ محکمہ نہ ہوتا یا اس محکمہ کے کارندے دنیا کے لوگوں سے خوفزدہ ہو کر یا بڑوں کی بڑائی سے مرعوب ہو کر معقید و تحقیق کے کام میں سستی و مداہنت کرتے تو جس طرح آج دوسرے ادیان باطل کے ساتھ مخلوط ہوتے ہوئے بالکل مسخ ہو گئے یہی حالت (خاکم بدہن) اسلام کی بھی ہو جاتی، اس لیے فرمان خداوند الہی فتیینوا کے ماتحت نقاد کی ایک جماعت برآمد ہمیشہ ہر زمانہ میں رہی اور بلا خوف و ہمتہ لازم وہ اپنے فرائض کی انجام دہی میں ہمہ تن مصروف رہے۔ راویان حدیث پر ان کی جرحیں ہوئیں، ائمہ کرام پر اور محدثین عظام پر ان کی حق گوئی نے ریمارک کئے۔ بڑے بڑوں کی اغلاط پر ان کی صاف گوئی نے تنبیہ کی، یہاں تک کہ جرح اور تعدیل کا ایک مکمل باقاعدہ فن بن گیا اور اس وجہ سے قرآن اپنی اصلی صورت میں، حدیث اپنے اصلی رنگ میں، اقوال سلف اپنی جگہ میں۔ احکام شرع اپنے مقام پر، جوں کے توں کی زیادتی سے مبرا اور کذب و دروغ سے منزہ باقی رہ سکے اور دیگر ادیان کی طرح یہ خدائی دین باطل میں خلط ملط ہو کر چھپ نہ سکا۔

ہمارے اس زمانے میں جبکہ علم کا چرچا کم ہو گیا، فنون دین پس پشت ڈال دیے گئے،

ہستیں پس ہو گئیں، ارادے ضعیف ہو گئے، کوشش کم ہو گئیں، تو ہم منجملہ اور فتون دین کی خصوصیت کے ساتھ اس تنقیدی محکمہ سے بالکل غافل ہو گئے۔ نتیجہ یہ ہوا کہ آج اگر کوئی شخص اس نفیس فن کو چھیڑے بھی تو اسے بغض و عدوت، سب و شتم، توہین و حقارت پر محمول کیا جانے لگا۔ خود مجھے بھی اس کا احساس ہے کہ لوگ میری نسبت بھی ممکن ہے ایسے ہی خیالات کریں لیکن ان کے یہ خیالات مجھے کچھ بھی ضرر نہ پہنچا سکیں گے انشاء اللہ تعالیٰ۔ مجھے اپنے اللہ عزوجل سے کامل امید ہے کہ وہ میری نیت کے مطابق مجھے میری اس محنت کا پورا صلہ دے گا۔ میرا ارادہ صرف یہی تھا اور یہی ہے کہ جو لوگ ان فقہ کی کتابوں کو مدار دین بنائے بیٹھے ہیں انہیں جنادوں کہ ان میں کیا کیا نقص ہیں۔ میں چاہتا ہوں کہ قرآن و حدیث کی جگہ جو امتوں کی رائے قیاس کے مجموعے بننے لے رکھی ہے یہ خالی کرالی جائے۔ مجھے یہ مسلم ہے کہ ہدایہ والے مجھ سے اچھے ہیں، بہت اچھے، مجھ سے زیادہ عالم اور بہت زیادہ عالم لیکن ساتھ ہی میرا ایمان ہے کہ وہ غلطی سے معصوم نہیں، خطا سے پاک نہیں، بھول چوک سے محفوظ نہیں۔ ان کی کتاب اللہ کی کتاب کا مرتبہ نہیں پاسکتی، ان کی باتیں حدیث رسول اللہ ﷺ کا درجہ نہیں پاسکتیں، ان کی باریک بینی، نکتہ رسیاں، دور نظریاں، غوامض فہمیہ، مضامین علمیہ، وحی الہی کا ہم پلہ نہیں ہو سکتے۔ حیثیت انسان ہونے کے حیثیت امتی ہونے اور نبی نہ ہونے کے ان سے لغزشیں ہوئیں، غلطیاں ہوئیں، بھول چوک ہوئی۔ الٹ پلٹ ہوا۔ میں نے صرف ان اغلاط کو زائرین کے سامنے اپنی مہینوں کی محنت اور کاوش اور عرق ریزی کے بعد جمع کر کے رکھ دیا ہے تاکہ وہ جو یک طرفہ فیصلہ اپنے دماغوں میں کتاب ہدایہ کی نسبت اور دوسری فقہ حنفیہ کی کتابوں کی نسبت کر کے آرام فارغ ہو کر تکیہ لگا کر بیٹھ گئے ہیں۔ اس پر دوبارہ غور کریں۔ میں یہ بھی مانتا ہوں کہ ممکن ہے۔

میری تنقید بھی تنقیدی نگاہ کی محتاج ہو و ما ابوی نفسی - وما اوتیتہم من العلم الا قلیلا -
وفوق کل ذی علم علیم - میں نے حسب استطاعت بہت غور و خوض پوری تحقیق اور نہایت تدبر کے بعد ہر مضمون کو سپرد قلم کیا ہے اور بطور نمونہ ہر عنوان کے چند اختصارات درج کئے ہیں

حالانکہ اسی طرز کے نور اس کے سوا اور بھی بہت سے عنوان ابھی قائم ہو سکتے ہیں۔ بلکہ صرف ان مندرجہ بالا عنوانوں کو بھی کامل کیا جائے تو اس دس گنا بلکہ پچاس گنی بڑی کتاب بن سکتی ہے۔ اب آخری التماس یہ ہے کہ میرے مسلمان بھائی ان کتابوں پر آنکھیں بند کر کے عمل کرنا چھوڑ دیں اور صرف قرآن پاک اور حدیث رسول صلعم کو قابل عمل جانیں۔

دُعا

آخر میں دعا کرتا ہوں کہ باری تعالیٰ اپنے فضل و کرم سے ہمیں نیک سمجھ عطا فرمائے اور اپنے نبی کی عزت و محبت ہمارے دلوں میں دنیا کے کل لوگوں کی عزت و محبت سے زیادہ بٹھا دے۔ ہمیں توفیق دے کہ ہم اپنے ہر چھوٹے بڑے، چھپے کھلے، کام میں ارشاد خداوندی اور فرمان پیغمبری ٹٹولیں پھر اس پر بلا قیدے عامل بن جائیں۔ دین کے ٹکڑے ٹکڑے یا صرف چار ٹکڑے کرنے سے ہم جیسا ہر کلام خداوندی کو ہر سنٹ نبوی کو مضبوطی کے ساتھ تھام لیں اور اللہ کے پورے دین کے عامل بن کر رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کی تمام سنتوں کے عاشق بن کر دنیا کی چند روزہ زندگی کو گذاریں اور سرخروئی سے آخرت کی بے انتہا نعمتوں کو حاصل کرنے، اس لدی زندگی کو خوشی خری اور رضائے رب اور خوشنودی اللہ کے ماتحت جنت الفردوس میں امن و چین سے، راحت و آرام سے حاصل کرنے کے بھٹل خداوند قدوس حقدار بن جائیں۔

الہی! میری اس محنت کو ٹھکانے لگا، میری اس عبادت کو قبول فرما، مجھے دنیا اور آخرت کی بھلائیاں عطا فرما، اور دنیا کے تمام مسلمانوں کو سچے مسلمان بنا، ہم سب کو صراط مستقیم پر چلا، ہم پر مہر و کرم کی نظر رکھ، آفات و بلیات سے بچا، ہمارا انجام اچھا کر، ہم سے تو خوش ہو جا، اور قیامت کے دن نبیوں، صدیقیوں، شہیدوں اور صالحین کا پڑوس ہمیں عطا فرما، اسے پروردگار تو اپنے تمام مقرب بندوں اور ہمارے بزرگ سلف صالحین، محدثین، مجتہدین، امامان دین اور اپنے تمام نبیوں پر رحمتیں اور سلامتیاں نازل فرما، بالخصوص تو اپنا خاص درود و

مسلّم اپنے خاص الخاص رسول حضرت محمد مصطفیٰ صلی اللہ علیہ و علی آلہ واصحابہ و اہل بیتہ وسلم پر نازل فرما، ہمیں آپ کے سچے امتیوں میں گن اور آپ کے جھنڈے تلے ہمیں جمع کر! آمین یا آلہ الحق آمین!

و احرذ عوانا ان الحمد لله رب العالمین

الراقم: عاجز محمد بن ابراہیم (مین)

نہ متوطن شرجونا گڑھ - ملک کا ٹھیاواڑ